

БИБЛИОГРАФИЯ

О серии книг "Проблемы неоднородного физического вакуума"

О книгах А.Н. Дмитриева *Природные самосветящиеся образования*, В.Л. Дятлова *Поляризация модель неоднородного физического вакуума* и В.И. Меркулова *Электрогравитационная модель НЛО, торнадо и тропического урагана* (Новосибирск: Изд. Института математики, 1998)
PACS number: 01.30.-y

К настоящему времени накоплен довольно большой материал, касающийся наблюдений редких явлений — природных самосветящихся образований (ПСО), торнадо, неопознанных летающих объектов (НЛО) и т.д. Среди наблюдений ПСО и НЛО заведомо существуют такие, которые заслуживают доверия. Достоверность наблюдений торнадо вообще не подвергается сомнению. Весь вопрос лишь в том, как все эти явления интерпретировать.

Книги А.Н. Дмитриева, В.Л. Дятлова и В.И. Меркулова посвящены описанию указанных явлений и попыткам объяснения их происхождения. Из предисловий к ним сразу становится ясно, что они представляют собой, по существу, единую серию публикаций, цель которой — построение и обоснование новой модели физического вакуума. Именно на этом пути, далеко за рамками представлений современной физики, авторы пытаются найти объяснение редких природных явлений типа ПСО или торнадо. Например, на с. 215 своей книги А.Н. Дмитриев прямо заявляет, что речь идет о создании моделей ПСО "на новых физических принципах". Недаром книги вышли в серии "Проблемы неоднородного физического вакуума".

То, что физический вакуум обладает разнообразными и довольно сложными свойствами, давно известно ученым, работающим в области физики высоких энергий и квантовой теории поля. Накоплен богатый экспериментальный материал, посвященный проявлениям этих свойств в структуре элементарных частиц и особенностях их взаимодействий. Поэтому предложение любой новой модели физического вакуума должно сопровождаться детальным анализом ее соответствия совокупности экспериментальных данных, имеющихся в физике высоких энергий. Если речь идет и о гравитации, то необходимо учитывать результаты экспериментов по проверке общей теории относительности.

Ничего этого в рецензируемых книгах нет. Об уровне понимания В.Л. Дятловым, автором "поляризованной модели неоднородного физического вакуума", современных представлений, например, о вакууме квантовой хромодинамики (КХД), свидетельствует следующий пассаж на с. 33 его книги: "В КХД физический вакуум рассматривается как решетка, в узлах которой расположены с-кварк и с-антикварк, соединенные "струной"..." Полная ошибочность этого утверждения очевидна для любого, кто открывал учебник по КХД.

Другой пример: для построения своей модели В.Л. Дятлов использует (с. 52 и далее) "малоизвестные" частицы и античастицы с ненулевыми электрическими зарядами, аналогичные обычным частицам, но обладающие отрицательной (!) массой. В.Л. Дятлова не смущает, что такое предположение не

только внутренне противоречиво с теоретической точки зрения, но и находится в вопиющем противоречии с экспериментами, в частности, по аннигиляции электронов и позитронов. Справедливо ради надо сказать, что честь "открытия" этих "малоизвестных частиц" принадлежит другим авторам — Я.П. Терлецкому и Г.И. Шипову.

На чем же основана "поляризованная модель неоднородного физического вакуума"? В.Л. Дятлов, а за ним и В.И. Меркулов модифицируют давно отброшенную теорию гравитации Хагедорна, в которой гравитон имеет спин 1 (в любой жизнеспособной теории гравитон обладает спином 2). В результате авторы приходят, в частности, к выводу о том, что при вращении планеты вокруг звезды гравитационные волны (в книгах они названы грависпиновыми) должны поглощаться, а не испускаться, т.е. размер орбиты должен увеличиваться, а не уменьшаться со временем. То, что такой вывод не только внутренне противоречив, но и запрещен имеющимися наблюдениями тесных двойных систем, вновь игнорируется.

В своих книгах В.Л. Дятлов, а за ним и В.И. Меркулов высказывают гипотезу о том, что редкие природные явления могут объясняться доменами нового вакуума, вкрапленными в обычный вакуум. Предполагается, что такие домены имеют макроскопические размеры и длительное время своего существования, а свойства полей и частиц в них сильно отличаются от их свойств в обычном вакууме. В связи с этим надо сказать, что во многих моделях квантовой теории поля необычные вакуумные состояния действительно имеются, а в ранней Вселенной вакуумные домены действительно могли возникать на короткое время. Не вдаваясь в подробности, подчеркнем, однако, что имеются веские теоретические аргументы, исключающие возможность существования вакуумных доменов в течение сколько-нибудь длительного времени в макроскопических областях пространства. По-видимому, авторы ничего не знают об этих аргументах; во всяком случае, многочисленные статьи по этому вопросу, опубликованные в ведущих научных журналах, ими полностью игнорируются.

Таким образом, книги В.Л. Дятлова и В.И. Меркулова представляют собой типичный пример схоластического подхода к созданию новых теорий, при котором позволено полностью абстрагироваться от действительности и игнорировать весь имеющийся опыт, накопленный наукой.

А.Н. Дмитриев также пытается объяснить ПСО с привлечением неизвестных науке свойств физического вакуума. "В науке уже имеются попытки учитывать влияние свойств физического вакуума (торсионных полей, в частности) на коротко- и крупнопериодические вариации геофизических полей" (с. 37). Заметим, что в физической науке таких попыток не делалось. Как и две другие рецензируемые книги, книга А.Н. Дмитриева насыщена весьма странной для физика, а порой просто сомнительной терминологией. Приведем примеры: "промежуточная физическая реальность во взаимодействии миров из вещества и эфира" (с. 52); "зона геоэфирной активности" (с. 170); "фундаментальная роль эфирной мате-

риальности" (с. 188); "человек — эфиропользователь, а может и эфиропроизводитель" (с. 189).

Доказательствами А.Н. Дмитриев читателя не балует. Он просто "вещает": "В вихревых системах электропроцессы тесно соседствуют с торсионными и гравитационными явлениями и эффектами, т.е. ПСО как бы встроены в общую систему генерации аномалий физических полей" (с. 205). На странице 229 вслед за неизвестным физической науке Хотеевым В.Х. автор утверждает, что у Земли есть еще одна оболочка — эфиросфера. "Эфиросфера планеты ... сверхпрозрачна и, если бы ее можно было увидеть со стороны, то мы заметили бы, что она представляет собой расширенную часть вихревой трубы (подобно магнитной силовой линии, но гораздо большего диаметра)". Похоже, что г-н Дмитриев не догадывается об отсутствии диаметра у магнитной силовой линии.

Некоторые высказывания г-на Дмитриева ничего кроме недоумения вызвать не могут. На странице 186 читаем: "Можно предполагать сценарий, по которому лидер линейной молнии есть некий эфирный пробой атмосферы, что и готовит "атмосферный разлом" к последующему электроразряду". А теперь откроем книгу Дж. Мика и Дж. Крегса "Электрический пробой в газах" (М.: ИЛ, 1960 г.) и процитируем фразу из книги: "Молния является частным случаем электрических искр. В течение последних лет она интенсивно исследовалась и к настоящему времени установлена совершенно четкая картина развития разрядов молнии".

Отметим, что молния принадлежит к трудно наблюдаемым явлениям. Тем не менее уже в 50–60-х гг. имелись превосходные развертки движения лидера молнии, полученные методами высокоскоростной фотографии, были получены осциллограммы электромагнитных полей, возникающих при разрядах молнии, измерены градиенты потенциала в грозовом облаке, между облаком и землей, у земли, зафиксированы токи при разрядах молнии. Ничего похожего у охотников за ПСО нет.

Вместо этого нам предлагаются довольно смутные рассуждения, лишённые сколь-нибудь серьезного смысла. "Локальная электроперегрузка атмосферы техногенного происхождения, высокоамплитудные и частотные вариации, высокие градиенты напряжения и импульсные последовательности могут создавать условия возбуждения фонового состояния эфира и таким образом продуцировать эфирные домены, особенно в период грозовой активности" (с. 182 книги А.Н. Дмитриева).

А.Н. Дмитриев занимается поисками НЛО (ныне ПСО) почти тридцать лет. По его словам, на Алтае имеются места, где эти объекты встречаются весьма часто. Но в таком случае кажется очень странным, что за все эти годы автор ни разу не зафиксировал спектры излучения ПСО, с помощью которых можно было бы получить первую, действительно объективную информацию о массовом составе, концентрации, степени ионизации и температуре объекта. Увы, ничего этого нет. К этому можно добавить, что отобранный для книги фотографический материал отнюдь не безупречен. Так, изображение самосветящегося объекта, показанного на с. 53 и на обложке книги, выглядит неуклюже выполненным фотомонтажом. Приведенные свидетельства очевидцев также не выглядят убедительными.

Подведем итоги. Сбор, обработка и систематизация информации о редких природных явлениях, несомненно, полезны для науки. Плохо, когда качество этой информации вызывает сомнения. И совсем никуда не годится, если на основе этой сомнительной информации возникают и публикуются "фундаментальные физические теории", не выдерживающие никакой критики. Рецензируемая серия книг представляет собой именно этот последний вариант.

Вызывает сожаление, что книги вышли в Новосибирском академгородке.

Э.П. Кругляков, В.А. Рубаков

ОБРАЩЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

(к научным работникам России, профессорам и преподавателям вузов, учителям школ и техникумов, всем членам российского интеллектуального сообщества)

В настоящее время в нашей стране широко и беспрепятственно распространяются и пропагандируются псевдонаука и паранормальные верования: астрология, шаманство, оккультизм и т.д. Продолжаются попытки осуществлять за счет государственных средств различные бессмысленные проекты вроде создания торсионных генераторов. Население России оболванивается теле- и радиопрограммами, статьями и книгами откровенно антинаучного содержания. В отечественных государственных и частных СМИ не прекращается шашка колдунов, магов, прорицателей и пророков. Псевдонаука стремится проникнуть во все слои общества, все его институты, включая Российскую академию наук.

Эти иррациональные и в основе своей аморальные тенденции, бесспорно, представляют собой серьезную угрозу для нормального духовного развития нации.

Российская академия наук не может и не должна равнодушно взирать на беспрецедентное наступление мракобесия и обязана дать ему должный отпор. С этой целью Президиум РАН создал Комиссию РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований.

Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований уже начала действовать. Однако совер-

шенно очевидно, что существенного успеха можно достичь только в том случае, если борьбе с псевдонаукой будут уделять внимание широкие круги научных работников и педагогов России.

Президиум РАН призывает Вас активно реагировать на появление псевдонаучных и невежественных публикаций как в средствах массовой информации, так и в специальных изданиях противодействовать осуществлению шарлатанских проектов, разоблачать деятельность всевозможных паранормальных и антинаучных "академий", всемерно пропагандировать подлинные достижения и ценности научного знания, рациональное отношение к действительности.

Мы призываем руководителей радио- и телевизионных компаний, газет и журналов, авторов и редакторов программ и публикаций не создавать и не распространять псевдонаучные и невежественные программы и публикации и помнить об ответственности СМИ за духовное и нравственное воспитание нации.

От позиции и действия каждого научного работника сегодня зависит духовное здоровье нынешнего и будущего поколений!