

## ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ «УСПЕХОВ ФИЗИЧЕСКИХ НАУК»

(Ответ на письмо Б. В. Дерягина и Н. В. Чураева)

Письмо Б. В. Дерягина и Н. В. Чураева<sup>1</sup> представляется мне достойным удивления. В самом деле, моя статья<sup>2</sup>, помещенная в разделе «Физика наших дней» и содержащая перечисление некоторых «особенно важных и интересных проблем», а также ряд замечаний, ни в какой мере не является обзором вопроса об аномальной воде. Этой проблеме в статье<sup>2</sup> уделено лишь неполных 23 строки, причем даны ссылки на последний известный мне обзор Б. В. Дерягина<sup>3</sup>, а также на ряд других статей. Уже отсюда, казалось бы, совершенно очевидно, что моя статья никак не может явиться базой или даже поводом для научной дискуссии, посвященной аномальной воде.

Все дело поэтому сводится по- существу только к тому, что Б. В. Дерягину и Н. В. Чураеву не понравилось высказанное мной известное сомнение в существовании чистой сверхплотной воды. Между тем сомневаться в доказательности тех или иных научных результатов и выводов, особенно при наличии противоречивых мнений в литературе, является неотъемлемым и общепринятым правом любого автора. В данном случае я в статье<sup>2</sup> ссылаюсь на 5 статей, в которых выражаются те или иные сомнения в том, что исследуемая Б. В. Дерягиным и его сотрудниками жидкость (аномальная вода) является химически чистой водой нового типа (сверхплотной или полимерной водой). Список подобных критических статей нетрудно умножить, укажу хотя бы на недавно появившиеся две из них<sup>4,5</sup>. При этом, например, статья<sup>5</sup> заканчивается так: «Рассматривая наши собственные результаты в свете исследований других авторов, мы считаем (feel strongly), что аномальная вода не является полимерной водой». Необходимо отметить, что аналогичные сомнения высказывались также целым рядом советских физиков и химиков, в частности, в прениях по докладам Б. В. Дерягина на сессиях Отделения общей физики и астрономии АН СССР, состоявшихся в июне 1968 г. и в ноябре 1969 г. (см.<sup>3</sup>).

Как мне представляется, в таких условиях я в статье<sup>2</sup> не только имел полное право, но даже был обязан указать на то, что вопрос о природе аномальной воды еще не ясен. Подобная осторожная позиция не имеет ничего общего с претензией на детальный анализ проблемы или с отрицанием возможности существования полимерной воды. Конкретно, я не вижу оснований, что-либо изменять в оценке, высказанной ранее (см.<sup>2</sup>, стр. 93, 94):

«Таким образом, вопрос пужно считать открытым, хотя, на мой взгляд, работы<sup>6г</sup> оставляют не так уж много надежды на существование чистой полимерной (сверхплотной) воды. Но, независимо от окончательного ответа, уже проведенные исследования ясно свидетельствуют о том, сколь трудно решить даже такой вопрос, как возможность появления новой формы одного из самых распространенных веществ; теоретические расчеты<sup>6д</sup> здесь также ненадежны. Этот пример поучителен во многих отношениях, в частности, как напоминание о необходимости любое открытие считать окончательно установленным лишь после многократной и всесторонней проверки».

Читатели сами могут судить о том, дают ли эти замечания какие-либо основания для обвинений и касающихся статьи<sup>2</sup> замечаний, содержащихся в письме Б. В. Дерягина и Н. В. Чураева<sup>1</sup>.

*В. Л. Гинзбург*

### ЛИТЕРАТУРА

1. Б. В. Дерягин, Н. В. Чураев, этот же выпуск УФН, стр. 179.
2. В. Л. Гинзбург, УФН **103**, 87 (1971).
3. Б. В. Дерягин, УФН **100**, 726 (1970).
4. E. J. Brooks, B. N. Worthington, Nature **228**, 1290 (1970).
5. B. A. Pethica, W. K. Thompson, W. T. Pike, Nature, Phys. Sci. **229**, 21 (1971).