

УСТНЫЙ ВЫПУСК ЖУРНАЛА "УСПЕХИ ФИЗИЧЕСКИХ НАУК"

К истории журнала "Успехи физических наук"

(вступительное слово)¹

В.Л. Гинзбург

Изложены некоторые события и факты из 90-летней истории журнала "Успехи физических наук", первый номер которого вышел в свет 29 апреля 1918 г.

PACS number: 01.65.+g

DOI: 10.3367/UFNr.0179.200906b.0562

Уважаемые коллеги! Спасибо всем, кто пришел на настоящий юбилей — 90-летие Успехов физических наук. 90-летие — это, так сказать, не классический юбилей. Но если вспомнить, что журнал организован в 1918 г., то мы понимаем, что это действительно рубеж. Ведь недавно кончилась, — ну, для России, во всяком случае, — Первая мировая война, уже произошел Октябрьский переворот и Февральская революция, и вообще началась новая жизнь. Поэтому существенно было начать и именно в этом отношении, так сказать, дело.

Нужно сказать, что до Первой империалистической войны, вот до этих последующих 90 лет, наука в России, или во всяком случае физика, как мне кажется, не может похвастаться уж очень большими достижениями. Но можно упомянуть Менделеева, Попова, Умова, Лебедева. Так вот, непосредственно перед войной, и скажем, после войны наша физика была не так уж сильна. И не нужно забывать, что на Западе в это время произошли



Пётр Петрович Лазарев и Пётр Николаевич Лебедев.
Фотография (1912 года) хранится в кабинете истории Физического института им. П.Н. Лебедева Российской академии наук (ФИАН).

В.Л. Гинзбург. Физический институт им. П.Н. Лебедева РАН,
119991 Москва, Ленинский просп. 53, Российская Федерация
Тел./Факс (499) 135-85-70. Факс (499) 135-85-33
E-mail: ginzburg@lpi.ru

Статья поступила 10 ноября 2008 г.

Рукописи для журнала "Успехи Физических Наук"² просят направлять по адресу: Москва, Музейная площадь, Физический Институт Московского Научного Института, академ. проф. П. П. Лазареву.

Манускрипты должны быть четко написаны на одной стороне листа, при чемъ имена иностранныхъ авторовъ должны быть написаны латинскими буквами.

Рисунки должны быть выполнены тушью на отдельныхъ листахъ, по возможности въ увеличенномъ видѣ, въ текстъ должно быть указано мѣсто, гдѣ соответствующій рисунокъ долженъ быть помѣщенъ.

Цитаты должны заключать имя и фамилию автора, название журнала, томъ и годъ въ той формѣ, какъ это принято въ "Journal de physique", "Philosophical Magazine" и "Annalen der Physik". Авторъ получает одну корректуру въ сверстанномъ видѣ; въ корректурѣ поправки не должны касаться расположения материала и не допускается вставокъ.

Авторъ получает бесплатно 50 оттисковъ и гонорарь 100 руб. съ листа (40.000 буквъ).

Подпись принимается въ Москвѣ:

Московское Научное Издательство, Варварка, д. 26, и издательство "Природа", Моховая, д. 24. Цена на годъ 20 р.

Здѣсь же продается русскій выпускъ (1, 2) Архива Физическихъ Наукъ. Цена 10 р.

Правила для авторов, опубликованные в 1-м выпуске журнала УФН. Обращает на себя внимание то, как высоко оценивал основатель и первый главный редактор журнала УФН П.П. Лазарев высококвалифицированную работу авторов по написанию статей для журнала УФН. Указанный в правилах для авторов гонорар — 100 рублей за авторский лист (40000 печатных знаков) представлял в то время весьма значительную сумму!

очень крупные события. Достаточно сказать, что было завершено создание общей теории относительности, выполнены Эйнштейном также и знаменитые работы, касающиеся теории излучения. И вот наши физики, по-видимому, чувствовали такую ситуацию и совершенно справедливо решили организовать "Успехи физических наук" как журнал, отражающий новые достижения, чтобы осознать, где нужно догонять, а где потом, может быть, и работать на равных условиях. Вот это и было в 1918 году.

¹Подбор иллюстраций, фотографий, литературы, статистических данных, таблицы и презентация выполнены М.С. Аксентьевой. Презентация и текст с дополнительными фотографиями, ссылками и приложениями будут размещены на сайте УФН (www.ufn.ru).



Пётр Петрович Лазарев (сидит в центре за столом) и группа московских физиков — сотрудников лаборатории П.Н. Лебедева, руководителем которой после смерти П.Н. Лебедева стал П.П. Лазарев (фотография из кабинета истории ФИАНа, 1913 г.). Стоят (слева направо): К.А. Леонтьев, Т.К. Молодый, П.В. Шмаков, Н.И. Февралев, С.И. Вавилов, А.С. Беркман, С.Я. Турлыгин, Н.В. Баклин, Н.В. Баусов, Н.Я. Селяков. Сидят (также слева направо): Э.В. Шпольский, А.И. Акулов (механик П.Н. Лебедева), А.Б. Млодзеевский, А.Г. Калашников, В.К. Аркадьев, П.П. Лазарев (сидит за столом), М.А. Чупрова, Н.К. Щодро, С.Н. Ржевкин.

Теперь, как это происходило. Я не скажу, что я так уж хорошо всё это знаю, но, насколько я понимаю, центральную роль в этом сыграл Петр Петрович Лазарев, или как его называли, Пэ Пэ Лаз (Пепелаз). Это квалифицированный физик, ученик Лебедева, который в 1917 году ещё в дореволюционный период был выбран академи-

ком, тогда — Императорской академии наук. И вот Лазарев, у которого были некоторые сотрудники, я бы сказал, союзники, организовал этот журнал *УФН*, и первый номер вышел в апреле 1918 года.

Я хочу пройтись по дальнейшей истории "Успехов физических наук". Разумеется, Лазарев делал своё дело.



УСПЕХИ ФИЗИЧЕСКИХ НАУК

выходят непериодически и являются непосредственным продолжением сборников того же названия, издававшихся „Московским Научным Издательством“ в 1918 г.

Рукописи для напечатания просят направлять в редакцию сборников по адресу: Москва, 3-я Миусская ул., Физический Институт.

Оригиналы должны быть написаны на пишущей машине или четко переписаны на одной стороне листа.

Цитаты должны заключать имя и фамилию автора, название журнала, том, страницу и год, как это принято в *Annalen der Physik*.

По всем делам редакции обращаться к редактору Акад. П. П. Лазареву ежедневно от 2-х до 3-х час. дня в Физическом Институте (адрес выше), или к помощнику редактора Э. В. Шпольскому ежедневно, кроме пятниц, от 1 час. до 2-х час. дня там же.

Эдуард Владимирович Шпольский (фрагмент фотографии 1913 года). С первого выпуска второго тома *УФН*, вышедшего в 1920 году, в правилах для авторов Э.В. Шпольский указывается в качестве помощника редактора П.П. Лазарева.



Отчёт, опубликованный П.П. Лазаревым в 1929 г. по случаю десятилетия со дня основания Института физики и биофизики Народного комиссариата здравоохранения (НКЗ), образованного на базе Физического московского научного института в 1919 г. В этой брошюре приведён полный список работ, выполненных в институте, и сотрудников, работавших в институте, за 10 лет. В этом списке много известных физиков, которые были авторами УФН с первых же выпусков журнала. После ареста Лазарева институт был расформирован.

Он довольно рано привлек Шпольского. Но вот в 1929 году Лазарев был арестован, но за что, не знаю. Во всяком случае, он просидел год в тюрьме. Год, может быть, кажется не таким уж большим сроком, но это, помоему, именно *кажется*. Год — это значительное время (в тюрьме), а, кроме того, в данном случае ситуация была осложнена тем, что жена Лазарева покончила с собой в этот период. Так что он остался один... И после освобождения из тюрьмы его, кстати, ещё и выслали на несколько лет. Так что по нему был нанесён просто страшный удар. Кроме того, тот институт, который он возглавлял, — это был Институт физики и биофизики Народного комитета здравоохранения, который находился в нашем старом здании ФИАНа на Большой Миусской, был расформирован. Так что по нему был нанесен ещё один страшный удар и в этом смысле. И, по-

видимому, он от него не оправился. Он умер в 1942 г., и я его видел только один раз на каком-то докладе, но он уже не играл в советской физике такую ведущую роль, и, во всяком случае, хочу вспомнить его с благодарностью и вообще, и как организатора "Успехов физических наук".

После его ареста и далее основным редактором оказался Шпольский Эдуард Владимирович, многим присутствующим, по-видимому, уже памятный. С 1930 г. он стал главным редактором, но на первый период его напарником, так сказать, был Борис Михайлович Гессен. Б.М. Гессен — старый большевик, с одной стороны, и философ — с другой (он, кстати, учился вместе с Игорем Евгеньевичем Таммом и они были друзьями), был культурный человек, как я считаю. Я читал его сочинения, например, на тему истории и развития физики, он был деканом физического факультета



5Ещё на обложке второго выпуска журнала УФН 1930 г. соредакторами значатся Б.М. Гессен (слева), П.П. Лазарев (справа, фотография сделана вскоре после возвращения из ссылки) и Э.В. Шпольский. Но уже на обложке первого выпуска журнала в 1931 г. фамилия П.П. Лазарева исчезает и остаются соредакторами только Э.В. Шпольский и Б.М. Гессен, последний же также бесследно исчезает с обложки УФН в 1936 г. С 1936 г. и до своей кончины 21 августа 1975 г. Эдуард Владимирович Шпольский был бессменным главным редактором УФН.

СПИСОК ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ В ИНСТИТУТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.

Штатные сотрудники.

1. Азматов А. С.
2. Беликов П. Н.
3. Барышева Е. П.
4. Буланова З. В.
5. Вавилов С. И.
6. Водорович М. Н.
7. Гамбурцев В. А.
8. Гамбурцев Г. А.
9. Дерагин Б. В.
10. Дубинская-Воскресенская А. А.
11. Ефимов В. В.
12. Ильин Б. В.
13. Кан И. А.
14. Краков С. В.
15. Кузнер Л. М.
16. Лазарев В. П.
17. Лазарев П. О.
18. Левин В. Л.
19. Маслов Н. М.
20. Молодый Т. К.
21. Недопекин П. М.
22. Никитин С. П.
23. Павлов П. П.
24. Поликарпов М. И.
25. Предводитель А. С.
26. Ребиндер И. А.
27. Самойлов А. Ф.
28. Толстой Д. М.
29. Трапезников А. К.
30. Федорова В. Н.
31. Федоров И. Т.
32. Шаха А. К.
33. Шпольский Э. В.
34. Шульдениш В. В.
35. Шодро Н. К.
36. Яуре Г. Г.

Внештатные сотрудники.

1. Барышанская Ф. С.
2. Демидов И. П.
3. Караг Р. Л.
4. Кастерин И. П.
5. Янунов А. А.
6. Семенченко В. К.
7. Синицын А.
8. Туммерман Л. А.
9. Ходаков Ю. В.
10. Шлезингер М. А.

Список лиц, выполнявших в институте научные работы.

1. Акобянц Г. А.
2. Бобр И. К.
3. Галанин Д. Д.
4. Голомячева Н. С.
5. Грушевская М. А.
6. Добровольский Я. А.
7. Эильберман А. Н.
8. Зандесберг Г. С.
9. Янунов А. Н. †
10. Назаров В. И.
11. Павлова И. Х.
12. Павлов В. П. †
13. Папакесов Н. Д.
14. Попов И. А.
15. Попов Н. И.
16. Позынцев О. С.
17. Рейхенштейн Ц. Г.
18. Розанов Б. Ф.
19. Розанов Л. П.
20. Ржевинин С. Н.
21. Семяков И. И.
22. Сиротин Е. Е.
23. Соколов И. А.
24. Талаева Е. П.
25. Титов В. С.
26. Фредерико В. К.
27. Шехтман Я. Л.
28. Шишаков Н. А.
29. Шмаков П. П.
30. Шустров А. С.
31. Хананов И. М.
32. Центнершперер М. Г.
33. Цветков А. Н.

Технические сотрудники.

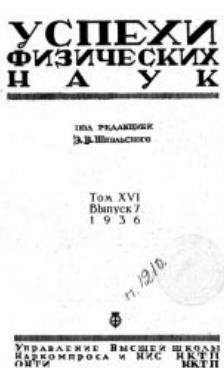
1. Артемов М. А.
2. Бархинцев Г. И.
3. Баусов М. Ф.
4. Баусов Н. А.
5. Баусов Ф. Д.
6. Бердовская О. П.
7. Гремячкин М. И.
8. Лебедева А. П.
9. Лазарев С. П.
10. Лябон И. К.
11. Меллер В. И.
12. Николаев И. С.
13. Перепелкин Г. Р.
14. Роговцев А. М. *
15. Средин А. Л.
16. Федоров П. Ф.

Московского государственного университета (МГУ). Его судьба довольно типична. В 1936 году он был арестован и 20 декабря 1936 года был судим, если это можно назвать судом, в НКВД, приговорён к расстрелу и в тот же день его расстреляли. Они долго, так сказать, не раздумывали. Просто страшно всё это вспоминать.

Ну, и с 1936 года единственным редактором стал Шпольский. Он был передовым человеком, нужно сказать, и отстаивал новую физику. Но вы знаете, что в тот период у нас была большая идеологическая, если можно так сказать, борьба, связанная с развитием физики. Имелась монолитная большая и влиятельная группа лиц, которая не признавала ни теорию относительности, ни квантовую механику. Шпольскому приходилось трудно, но он старался и, по-моему, с успехом выдержал этот период. Единственный известный мне момент на этот счёт — это то, что его, конечно, соответствующие круги хотели обязательно снять. Во-первых, как я уже сказал, он был сторонником современной физики, а потом и то, что он был еврей, играл какую-то роль. Нужно сказать, что наши физики, я не знаю, кто конкретно, думаю, что в этом большую роль играл Арцимович, который был тогда академиком-секретарём, его защищали. Но и защита была довольно своеобразная. Для того чтобы не возник, так сказать, вопрос подробнее, кто редактор и так далее, просто всячески откладывали утверждение новой редакции. Если вы посмотрите на обложки, вы увидите, что сравнительно много лет там значилось два-три человека, которые фактически-то и мало работали, насколько я знаю. Но потом, в 1964 году, наконец, была создана новая редакция официально, и Шпольский был утверждён и остался главным редактором до своей смерти в 1975 году.

Что касается меня, позволю сказать о себе, я оказался связанным с "Успехами физических наук", начиная ещё с 1938 года. Я тогда ещё был экспериментатором — ну, недолгое время — и написал некий обзор "Поляризация излучения каналовых лучей". Это было связано с темой моей дипломной работы. Послал я этот обзор в УФН, но он принят не был. Этот обзор у меня где-то сохранился, но я не претендую, что он был особенно ценным. Во

1. Т.О. Вреден-Кобецкая — 133 статьи
2. В.Л. Гинзбург — 124 статьи
3. Э.В. Шпольский — 84 статьи
4. Б.М. Смирнов — 74 статьи
5. Я.Б. Зельдович — 56 статей
6. В.В. Власов — 53 статьи
7. Я.А. Смородинский — 42 статьи
8. А.М. Прохоров — 39 статей
9. Б.Б. Кадомцев — 38 статей
10. Г. Розенберг — 38 статей
11. С.А. Шорыгин — 38 статей
12. Н.С. Хлебников — 36 статей
13. Л.Б. Окунь — 35 статей
14. П.Л. Капица — 35 статей
15. В.С. Вавилов — 34 статьи
16. Б.М. Болотовский — 32 статьи
17. Е.Л. Фейнберг — 32 статьи
18. Н.Н. Малов — 32 статьи
19. И.М. Дремин — 31 статья
20. И.Л. Фабелинский — 29 статей



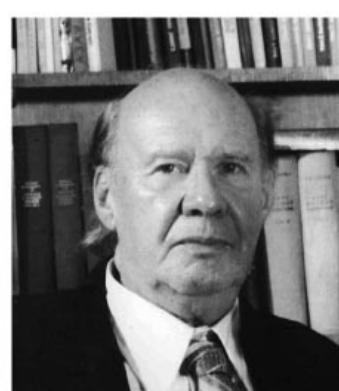
СОДЕРЖАНИЕ	
Мартовская сессия Академии наук	С.п. 827
Резюме мартовской сессии Академии наук по отчетным докладам академиков А. Ф. Иоффе, Д. С. Рождественского и С. И. Вавилова	839
А. Ф. ИОФФЕ	
Отчет о работе Физико-технического института	847
С. И. ВАВИЛОВ	
Пути развития Оптического института	892
Д. С. РОЖДЕСТВЕНСКИЙ	
Анализ спектров и спектральный анализ	897
И. Е. ТАММ	
Проблема атомного ядра	922
В. А. ФОК	
Проблема многих тел в квантовой механике	943
Я. И. ФРЕНКЕЛЬ	
Тепловое движение в твёрдых и жидких телах и теория плавления	955

Обложка и содержание журнала УФН, том XVI, вып. 7, 1936 г., в котором Эдуард Владимирович Шпольский значится уже единственным редактором журнала УФН. Этот номер целиком посвящён докладам, сделанным на сессии АН СССР, состоявшейся в Москве с 14 по 20 марта 1936 г. В этом номере опубликованы доклады ведущих советских физиков: А.Ф. Иоффе, Д.С. Рождественского, С.И. Вавилова, И.Е. Тамма, В.А. Фока и Я.И. Френкеля. С этого момента (и по настоящее время) возникает традиция публикации научных сессий по физике АН СССР (а затем и РАН) в журнале УФН.

Виталий Лазаревич Гинзбург в 1939 г. (в год публикации первой заметки В.Л. Гинзбурга в УФН). С тех пор В.Л. Гинзбург стал постоянным автором журнала УФН, опубликовал в УФН с 1939 г. по май 2009 г. 124 статьи (не считая подписей в персоналиях) и возглавил рейтинг авторов, опубликовавших наибольшее количество статей в УФН (если не включать в этот список тех авторов УФН, которые публиковали в УФН — практически ежемесячно — краткую информацию для разделов "Библиография", "Новости" и т.п.). Приведён список авторов УФН, опубликовавших в УФН наибольшее число статей (с момента основания журнала до мая 2009 г.).



С.И. Вавилов



Д.И. Блохинцев



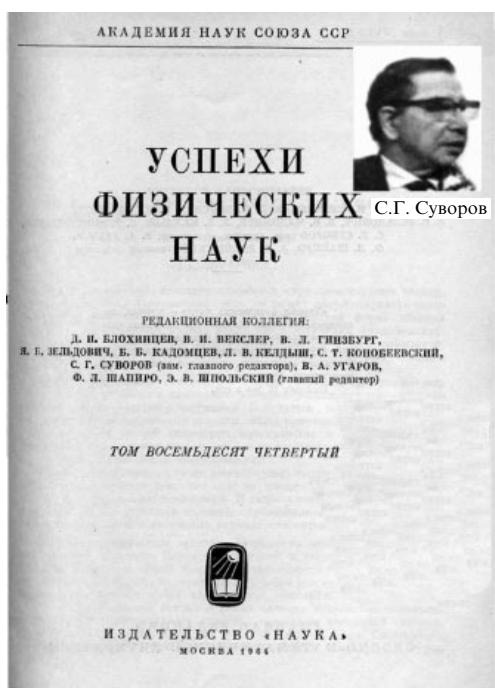
В.И. Векслер



С.Т. Конобеевский

ОГИЗ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ТЕХНИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
МОСКВА 1946 ЛЕНИНГРАД

Титульный лист журнала УФН, том XXVIII, вып. 1, 1946 года. В этом номере на титульном листе впервые появляется редакционная коллегия, состав которой официально не менялся потом до 1964 года (за исключением умершего С.И. Вавилова). В состав редколлегии вошли Сергей Иванович Вавилов, Владимир Иосифович Векслер, Дмитрий Иванович Блохинцев и Сергей Тихонович Конобеевский. Эдуард Владимирович Шпольский — ответственный редактор (главный редактор в современной редакционно-издательской терминологии).



В.Л. Гинзбург



Я.Б. Зельдович



Л.В. Келдыш



Ф.Л. Шапиро



В.А. Угаров



Б.Б. Кадомцев

Титульный лист УФН, том 84, вып. 1, 1964 г. Представлен новый, утвержденный Президиумом АН СССР, состав редколлегии УФН. В состав вошли: Виталий Лазаревич Гинзбург, Яков Борисович Зельдович, Борис Борисович Кадомцев, Леонид Вениаминович Келдыш, Сергей Георгиевич Суворов (штатный заместитель главного редактора), Владимир Александрович Угаров и Фёдор Львович Шапиро. Э.В. Шпольский был утвержден главным редактором, из членов редколлегии УФН 1946 г. остались на новый срок Д.И. Блохинцев, В.И. Векслер и С.Т. Конобеевский. Трудами этих составов редколлегий УФН вышел на 4-е место в мире по импакт-фактору (см. с. 568).

всяком случае, я получил некий урок и, так сказать, "от ворот поворот", если можно так выразиться. Несколько позже, уже после войны, я начал принимать — как-то так получилось — большое участие в работе УФН и стал фактически членом редколлегии, а в 1964 г. уже официально вошёл в редколлегию и кое-что делал. Но не скажу, что очень много, но не мне об этом судить.

Эдуард Владимирович Шпольский скончался, как уже упоминалось, в 1975 году в возрасте 83-х лет, и встал, естественно, вопрос о новом редакторе. И вот новым редактором после некоторого перерыва был утверждён Евгений Константинович Завойский. Мне кажется, что это был прекрасный выбор: он был очень хорошим физиком, но он менее года оставался, к сожалению, главным редактором — он умер через год примерно в возрасте всего 69-ти лет. Но вот как раз в течение этого года, который он был редактором, как раз так получилось, что мы жили рядом на даче и мы много общались, и я знаю, как он добросовестно и внимательно относился к "Успехам...". Но, к сожалению, так рано скончался. Я вообще пользуюсь случаем сказать, что, по моему мнению, Завойский был вообще одним из крупнейших советских физиков, и он, безусловно, заслуживал присуждения ему Нобелевской премии за открытие электронного парамагнитного резонанса. Но там особые обстоятельства, почему это не случилось. Я в своё время несколько раз об этом говорил и освещал этот вопрос, но здесь сейчас это было бы неуместно.

В 1975 году вновь встал вопрос о новом редакторе, и, мне кажется, он удачно разрешился, — был назначен Борис Борисович Кадомцев. Он относился к журналу вполне внимательно, и всё шло нормально. Но, к

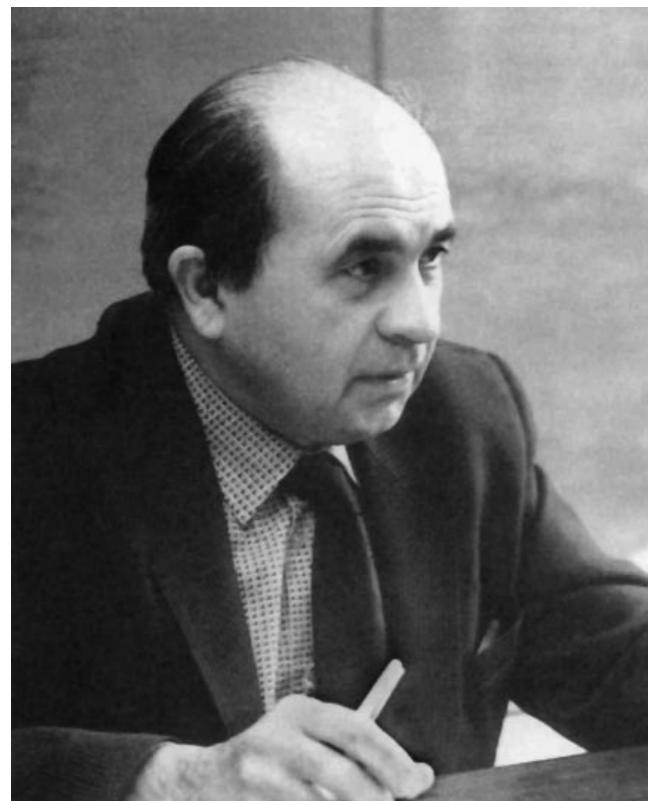
сожалению, в 1998 году он скончался тоже в возрасте 69-ти лет.

Вы видите, почему я так подчеркиваю возраст — потому что как-то невольно думаю о себе самом. Мне уже 92 года. Так что... Да, я забыл сказать, что в 1998 году следующим ответственным (главным) редактором стал я. И вот мне сейчас 92 года, и, естественно, возникает вопрос, что "пора кончать", как говорится, я уже недостаточно хорошо работаю. Здесь, разумеется, не время и не место обсуждать вопрос о будущем главном редакторе. Но я хочу сказать, что я тут не вижу никакой проблемы. Почему? Потому что у нас сейчас много вполне хороших физиков, которые успешно могут стать главными редакторами. В частности, достаточно упомянуть заместителей теперешнего главного редактора — Льва Петровича Питаевского, Валерия Анатольевича Рубакова, Олега Владимировича Руденко. Каждый из них вполне может меня заменить на этом посту, и я надеюсь, что скоро мы этот вопрос решим. Но сейчас давайте не будем, конечно, в это вдаваться.

Теперь я хочу сказать о работе УФН за последний период. По-моему, всё идет, как по маслу. Тут, кстати, огромная заслуга Марии Сергеевны Аксентьевой, ну, все присутствующие это знают — она обеспечила регулярную, хорошую работу УФН. Всем членам редколлегии УФН — это, кстати, был чуть ли не мой первый акт как главного редактора, — мы выписали этот журнал. А до этого, я твёрдо знаю, что некоторые члены редколлегии журнал вообще не смотрели. Теперь все члены редколлегии, я уверен, и многие другие присутствующие, читают журнал, и они знают, что он выходит совершенно



Евгений Константинович Завойский — главный редактор журнала УФН в 1975–1976 гг.



Борис Борисович Кадомцев — главный редактор журнала УФН с ноября 1976 г. до своей кончины 19 августа 1998 г.

регулярно и то же относится к английскому изданию, и, мне кажется, что он выполняет своё предназначение.

Теперь, как известно, очень многие, по-моему, слишком много занимаются анализом "веса" журнала, есть такой фактор, он называется "импакт-фактор", который характеризует, как журнал распространён, как он важен, и так далее, и так далее. Но должен честно признать, что я несколько раз пытался понять, что такое "импакт-фактор", и так и не достиг, в общем, цели. Важно то, что он для УФН самый большой из всех физических журналов нашей страны. Так что в этом смысле журнал пользуется признанием. Я считаю, что журнал, в общем, работает нормально. Редакция, правда, все время недовольна, что мал портфель. Ей хочется, чтобы был запас на несколько номеров. Но то обстоятельство, что мы в значительной мере работаем, что называется, "с колёс", т.е. у нас запас обычно небольшой, по моему мнению совсем *не плохо*, а, наоборот, что это *хорошо*, потому что это приводит к тому, что статьи не "занашиваются". Я просто был поражён, когда недавно увидел "Нейчур" (Nature) и, смотрю, известная мне статья лежала там год. Это просто потрясающе! Очень интересная статья по сверхпроводимости год лежит в журнале. Куда это годится?! Ничего подобного, конечно,

у нас нет. Так что в этом отношении, я считаю, что ситуация, можно сказать, хорошая.

Теперь, как работает журнал. Мы каждую статью обязательно рецензируем, *обязательно*, от кого бы она ни приходила. Если статья явно не годная, она отклоняется, а если рецензенты делают лишь отдельные замечания, и мы готовы статью опубликовать, то мы посыпаем эту статью автору с просьбой учсть замечания. Я должен сказать, что несмотря на то, что столько времени прошло и такое огромное число статей опубликовано, я не знаю ни одного серьёзного случая, чтобы к нам предъявляли какие-то претензии.

Но иногда, можно сказать, мы попадаем впросак, что связано и с сегодняшним заседанием. Давно уже, еще весной, было оговорено, что Михаил Виссарионович Садовский, — член редколлегии (вы все его, конечно, знаете), — сделает доклад о новых сверхпроводниках на основе железа, а не на основе меди, как было до сих пор. Это очень интересно! И вот на это же набросился весь мир! Это актуальная, живая задача. Мы договорились, что поскольку Михаил Виссарионович этим занимается, то, естественно, что на сегодняшнем заседании он об этом расскажет. И он действительно расскажет сегодня это. Но как раз в это же время пришло две других статьи к нам на эту же тему, других авторов. Ну, как поступить? Можно было, конечно, признаться, что мы несколько прозевали это. Но, что можно было вообще сделать? В крайнем случае, в конце концов, написать авторам:

Таблица. Импакт-факторы (IF) и рейтинги журналов УФН, ЖЭТФ и Письма в ЖЭТФ в 1976 г. и 1990—2007 гг. по данным ISI

Journal	'Physical' Citations		Self-Citation Rate (R/A)	Total Citations	'Physical' Citations Rate (A/D)		Number of Physics Journals Cited	Impact Factor
	A	B			C	D		
1. Phys. Rev.	74224	17808	24.0	82664	89.8	113	3.679	
2. J. Chem. Phys.	27256	14396	52.8	54748	49.8	87	3.180	
3. Phys. Rev. Lett.	23792	2432	10.2	26176	90.9	77	5.114	
4. Nucl. Phys.	15544	6012	38.7	16044	96.8	46	4.858	
5. Sov. Phys. JETP	15196	4564	30.0	16852	90.2	63	3.944	
6. Phys. Lett.	14320	1568	10.9	15740	91.0	57	5.1654	
7. J. Appl. Phys.	12828	3364	26.2	21096	60.8	81	1.936	
8. Sov. Phys. Sol. St.	9612	4456	46.4	10420	92.2	38	2.046	
9. Nuovo Cimento	8692	1848	21.3	9768	89.0	42	0.527	
10. P. Roy. Soc. Lond.	7228	412	5.7	19156	37.7	91	2.998	
11. J. Physics	7196	1532	21.2	12724	56.6	68	1.405	
12. Zschr. Physik	5556	760	13.7	7036	79.0	74	1.536	
13. J. Phys. Soc. Japan	5236	1308	25.0	6932	75.5	58	1.045	
*14. J. Amer. Chem. Soc.	5044			105228	4.8	40	5.859	
15. Acta Cryst.	4748	2788	58.7	11588	41.0	34	2.469	
16. Philosophical Mag.	4616	644	14.0	7696	60.0	63	2.251	
17. Rev. Mod. Phys.	4232	20	0.5	5412	78.2	65	4.508	
18. J. Phys. Chem. Sol.	4092	276	6.7	5676	72.1	47	2.073	
19. Phys. Stat. Sol.	4056	1960	48.3	5252	77.2	39	1.578	
20. Comptes Rendus	3928	1752	44.6	21888	17.9	49	0.780	
21. Phys. Fluids	3556	1224	34.4	5176	68.7	33	1.581	
22. Ann Physics	3368	144	4.3	4384	76.8	56	3.188	
23. Canad. J. Phys.	3312	596	18.0	5292	62.6	54	2.186	
*24. J. Phys. Chem.	3240			18712	17.3	32	2.429	
25. Opt. Spectr. USSR	3096	1832	59.2	4200	73.7	25	1.331	
26. Appl. Phys. Lett.	3092	576	18.6	5272	58.6	34	3.688	
27. J. Math. Phys.	3056	876	28.7	3792	80.5	42	0.492	
28. B. Amer. Phys. Soc.	3016	324	10.7	3532	85.4	34	0.156	
29. Physica	3016	552	18.3	3796	79.5	53	1.755	
30. Prog. Theor. Phys.	2956	1312	44.4	3348	88.3	31	1.513	
31. T. Faraday Soc.	2908	1056	36.3	11644	25.0	30	2.149	
32. Nucl. Instr. Meth.	2752	1468	53.3	3276	84.0	29	1.016	
33. JETP Lett.	2748	920	33.5	3024	90.9	22	2.240	
34. Sov. Phys. Tech. Phys.	2728	1524	55.9	3648	74.8	26	1.322	
35. Sov. J. Nucl. Phys.	2712	1852	68.3	2936	92.4	14	2.054	
*36. J. Chem. Soc.	2516	—	—	55912	4.5	24	3.123	
37. J. Opt. Soc. Amer.	2464	1016	41.2	6316	39.0	35	0.962	
*38. Nature	2452	—	—	61240	4.0	66	2.244	
39. Zschr. Naturforsch.	2452	1228	50.1	8716	28.1	47	1.433	
*40. Astrophys. J.	2260	—	—	17032	13.3	28	4.972	
*41. Dokl. Akad. Nauk USSR	2068	—	—	12404	16.7	42	0.572	
*42. Rev. Sci. Instr.	1928	—	—	4892	39.4	39	0.868	
*43. Acta Metallurg.	1804	—	—	5216	26.9	24	2.278	
44. Nucl. Sci. Eng.	1784	660	37.0	1940	92.0	15	1.290	
45. Sov. Phys. Usp.	1716	412	24.0	2536	67.7	19	4.930	
46. J. Fluid Mech.	1612	972	60.3	3848	41.9	20	2.376	
47. J. Polym. Sci.	1528	1016	66.5	11572	13.2	7	1.039	
48. Sov. Phys. Semicond.	1436	1012	70.5	1548	92.8	13	1.741	
49. Izv. Akad. Nauk Fiz.	1404	560	39.9	1800	78.0	17	0.807	
50. J. Inorg. Nucl. Chem.	1380	836	60.6	5540	24.9	17	1.535	

Страница 189 из книги 1979 года основателя Института научной информации (ISI) США Юджина Гарфилда, который впервые ввёл понятие индекса научного цитирования и импакт-фактора (IF) для журнала. IF для УФН, например, в 2007 г. — это отношение числа ссылок на статьи, опубликованные в УФН в 2006 г. и 2005 г., во всех статьях, опубликованных в 2007 г. в журналах, учитывающих в базе ISI, к числу статей, опубликованных в УФН за 2005–2006 гг. В таблице представлены данные по 50-ти наиболее цитируемым физическим журналам (из 188 физических журналов, учитываемых в то время в базе ISI) и вычислен IF для каждого журнала.

Год	УФН		ЖЭТФ		Письма в ЖЭТФ	
	IF	Рейтинг	IF	Рейтинг	IF	Рейтинг
1976*	4,930	4	3,944	6	2,240	18
1990	2,112	12	1,023	27	2,232	21
1994	1,398	17	0,883	27	0,917	26
1995	1,030	25	0,934	27	1,030	25
1996	1,073	24	0,826	26	1,114	23
1997	1,325	18	0,826	27	1,026	23
1998	1,476	19	0,798	28	1,295	21
1999	1,058	25	1,025	27	1,360	19
2000	1,182	23	1,187	22	1,411	17
2001	1,542	18	1,156	24	1,377	19
2002	—	—	—	—	—	—
2003	2,595	8	1,156	27	1,326	21
2004	1,877	15	1,281	—	1,455	—
2005	2,163	14	1,099	33	1,446	24
2006	2,675	13	0,937	37	1,251	29
2007	2,032	17	1,075	32	1,378	28

*Данные взяты из таблиц 9.36 и 9.37 из книги Ю. Гарфилда, опубликованной впервые в 1979 г. (см. Eugene Garfield "Citation Indexing — Its Theory and Application in Science, Technology, and Humanities", 2-е изд. (Philadelphia: ISI Press, 1983) p. 189, p. 191).

знаете, у нас есть другие или предполагаются другие статьи на эту тему. Но мне кажется, что это было бы не очень уж корректно. Ведь в портфеле редакции тогда ещё не было доклада Садовского, и, естественно, мы от него и не требовали этого. А тут прислали ещё два обзора. Что же делать? Отзывы были хорошие. И я решил, и готов защищать эту точку зрения, ничего в ней плохого не вижу, — мы публикуем все три доклада. И вот в том же номере, где будет опубликован доклад Михаила Виссарионовича, который, я думаю, самый, так сказать, главный и подробный, будут опубликованы ещё два обзора. Это актуальная проблема, и только интересно, мне кажется, будет посмотреть на то, что получится (см. УФН 178 (12) 1243 (2008)).

Бывают иногда и совсем нетривиальные вещи. Вот я хочу об этом сказать, поскольку это нужно иметь в виду на будущее... Вот мы получили от профессора Чернина из МГУ большую статью, посвящённую тёмной энергии. Я думаю, что все присутствующие, конечно, знают (хотя все мы мало знаем об этой темной энергии), что это один из самых актуальных, животрепещущих вопросов — вопросов современной физики. Я даже не знаю, с чем это сравнить, поскольку механизм не известен и суть не известна. Так что мы с удовольствием приняли эту статью в журнал и послали рецензентам на отзывы. Отзывы были весьма критические. Ну, и как тут надо было поступить? В общем, я вот поступил таким образом, и считаю это правильным. Мы — я прошу критиковать и, может быть, высказать другие мнения — поступили так: мы послали Чернину два отзыва (кажется, был ещё третий отзыв, но, во всяком случае, это другой вопрос) — два наиболее критических отзыва, принадлежащих Валерию Анатольевичу Рубакову и Владимиру

Николаевичу Лукашу, тоже известному астроному и космологу, и сказали: "Вот Вам два отзыва, мы принимаем Вашу статью, а Вы учтите, что хотите. Но потом мы направим этот Ваш окончательный текст обоим рецензентам с просьбой изложить своё мнение, причём их уже, конечно, рецензировать не будем, иначе получится несходящийся процесс". И вот так это и было опубликовано: обзор Чернина и статьи Рубакова и Лукаша с критикой обзора (см. УФН 178 (3) 301 (2008)). Никаких претензий после этого не было, и я считаю, что это было совершенно правильным решением, хотя, не вполне, может быть, стандартным, и таких случаев будет мало.

Но мне хочется ещё сказать вот что. Не нужно забывать, что журнал "Успехи физических наук", он так был задуман и таким является — это обзорный журнал. В таком обзорном журнале нужно отражать действительно реальные успехи, но нельзя заниматься подробным освещением всяких непроверенных гипотез, и вообще физика огромна, и, как учил нас ещё Козьма Прутков, "нельзя объять необъятное". Поэтому мы, когда приходит какая-нибудь статейка о новой интерпретации квантовой механики, мы просто вообще отвергаем эту статью. Но вот здесь особый вопрос. Вы знаете, что в советское время современная физика (в значительной мере квантовая механика и особенно теория относительности, я уже об этом говорил) подвергалась резкой критике. В частности, были бесконечные утверждения, что это идеализм, и так далее, и тому подобное. Поэтому, в общем, статьи на эту тему просто не печатались. За границей народ тоже, по-моему, более-менее успокоился и принял копенгагенскую интерпретацию, но всё время появляются какие-то уточнения и так далее. Поэтому мы решились на такой шаг: написали, что все желающие высказаться об интерпретации квантовой механики пусть пришлют свои заметки, и мы их опубликуем без рецензирования. В итоге, я не помню уж, сколько пришло заметок, — кажется, штук десять или около того, где было много, извините за выражение, чепухи, с моей точки зрения. Но вот в условиях, про которые я уже сказал, все они были опубликованы. Была опубликована, в частности, в качестве некоего резюме статья Михаила Борисовича Менского. Он вообще придерживается очень оригинальной, как я считаю, точки зрения: он сторонник так называемой "интерпретации Эверетта", в которой, как вы знаете, огромную роль играет человеческое сознание. Ну, это точка зрения. Я лично этого совершенно не понимаю и не могу разделить такой точки зрения, но поскольку и сам Михаил Борисович квалифицированный человек, и вообще в литературе и раньше были, и в последнее время появляются статьи на эту тему (кстати, сторонником этой интерпретации был известный Вигнер). Так что от неё отмахнуться невозможно. Поэтому мы опубликовали большую статью Менского, но при этом в предисловии от редактора было сказано, что "мы на эту тему новых статей публиковать не будем до тех пор, пока не будет внесена в это дело какая-то ясность" (см. УФН 170 (4) 631 (2000); 171 (4) 437 (2001)). Вот приходится так поступать, хотя Михаил Борисович, по-моему, на меня обижается, но я считаю это правильным. Вы понимаете, это глубокие мысли, и, может быть, это целая революция в физике, но все-таки нельзя же сразу, как говорится, "с колёс" это сделать. Ну, вот такая, по-моему, ситуация.



Н.И. Гинзбург



Н.Б. Брандт

Н.Б. Брандт, Н.И. Гинзбург «Влияние высокого давления на сверхпроводящие свойства металлов» (<http://ufn.ru/ru/articles/1965/3/c/>) 85 (3) (1965)
к тексту 30 310 (0.1%) к аннотации 61 3 (0%)

А.О. Ораков, В.В. Кирсанов «Моделирование на ЭВМ ядерных конфигураций дефектов в металлах» (<http://ufn.ru/ru/articles/1984/2/b/>) 142 (2) (1984)
к тексту 15 546 (0.1%) к аннотации 708 (0%)

Д. Инблатт, Дж. Уилко «Эпнтральное трение в металлах, связанное с дислокациями» (<http://ufn.ru/ru/articles/1963/5/d/>) 80 (5) (1963)
к тексту 12 996 (0.4%) к аннотации 461 (0%)

А.Н. Орловский, Б.М. Чихачев и др. «О возможности исследования радиационных эффектов с помощью молекулярных и атомных стандартов частот» (<http://ufn.ru/ru/articles/1961/9/a/>) 75 (9) (1961)
к тексту 11 371 (0.3%) к аннотации 428 (0%)

Е.Г. Пономарёв, В.Е. Антонов, И.Т. Белаш «Свойства физ высокого давления в системах металлы-водород» (<http://ufn.ru/ru/articles/1982/8/c/>) 137 (8) (1982)
к тексту 9 167 (0.1%) к аннотации 375 (0%)

Ю. Румер «Молекулярная теория химической связи» (<http://ufn.ru/ru/articles/1934/1/d/>) (1) (1934)
к тексту 4 767 (0.1%) к аннотации 560 (0%)

Л.Б. Окунь «Формула Эйнштейна: $E_0 = mc^2$. „Не слышали ли Господь Бог?”» (<http://ufn.ru/ru/articles/2008/5/g/>) 178 541 (2008)
к тексту 4 205 (0.1%) к аннотации 5 190 (0.1%)

Рейтинг популярности статей, размещённых на сайте УФН (www.ufn.ru) на русском языке. Подсчитано число копирований полных текстов статей за период с октября 2007 г. по май 2009 г. Обращает на себя внимание резкий всплеск интереса к обзорной статье Н.Б. Брандта и Н.И. Гинзбурга "Влияние высокого давления на сверхпроводящие свойства металлов" (УФН 85 (3) 485 (1965), совпадающий по времени с открытием нового класса сверхпроводников на основе железа (см., например, УФН 179 (2008)).



"Вперёд! К 100-летнему юбилею УФН!" — В.Л. Гинзбург.

Журнал работает, и работает, по-моему, неплохо, я уже говорил об этом. И я надеюсь, что так дело и пойдёт. Ну, сменим редактора, и от этого может быть только лучше. Вот такая вот у нас сейчас ситуация. Я надеюсь, что журнал будет процветать.

В заключение, я хочу сказать следующее. Может быть, частично и по моей вине, у нас уменьшилась активность членов редколлегии. Я уже говорил, что мы печатаем те статьи, которые к нам пришли. Но раньше часто мы заказывали статьи. Когда увидишь что-то новое, то прошишь соответствующих людей написать статью. Но поскольку я в каком-то смысле отстал, то я уже этого не делаю, и велика роль "самотёка". Но ведь у нас такая сильная редколлегия, просто страшно подумать, как говорится, какой мощный состав! И все члены редколлегии должны думать об этом. И если они видят что-нибудь эдакое интересное, значит, надо согласовать и заказать статью. Ведь так мы можем, что-то я не знаю таких примеров, когда мы что-то интересное просмотрели, хотя, возможно, что-то и было, но ясно, что тут нужна бдительность и бдительность. Поэтому я очень прошу всех членов редколлегии помнить о своём долге — а именно задумываться о том, чего в журнале нет и, согласовав, конечно, заказывать новые статьи и вообще пропагандировать УФН. Я думаю, что УФН заслуживает хорошего отношения к себе.

Особенно не забывайте, что сейчас все-таки наступил некий особый период в жизни российской физики. На многие годы в связи с перестройкой и т.д. она, в общем, была в загоне, нельзя этого не видеть. Мало было денег, уезжала масса людей за границу и так далее и так далее. Но все это знают. У меня сложилось впечатление (трудно это с

уверенностью сказать), что все-таки сейчас "верхи", так сказать, осознали, что это недопустимо, и принимаются меры к тому, чтобы способствовать развитию физики в нашей стране. В чём это выражается? Во-первых, конечно, деньги, деньги и еще раз деньги, без этого невозможно, к сожалению. Но сравнивте средства, которые американцы затрачивают на поиск, например, гравитационных волн — это миллионы долларов, и даже сейчас! Деньги, которые на Международный термоядерный реактор (ITER) запланированы или, например, на Большой адронный коллайдер — он же огромный и тоже стоил огромные деньги и строился много лет. Нельзя же, конечно, в этом смысле конкурировать, нужно участвовать, что наши и делают. Я очень рад, что на этом коллайдере работает, я где-то видел, чуть ли не тысяча российских граждан в разной роли. Это очень хорошо. Но все равно, коротко говоря, я хотел сказать, что произошёл сдвиг, увеличилось внимание к физикам. Поэтому и возросли требования, в частности, к молодёжи, которую потом можно будет использовать как рабочую силу по физике. И вообще ясно, что если возросло внимание к физике в стране, то журнал особенно нужен. Поэтому мы с учётом всего этого и должны действовать, и я не сомневаюсь ни минуты, что, ну конечно в результате наших усилий, журнал действительно будет исполнять свой долг, играть свою роль. Ну, а через десять лет будет уже столетний юбилей, вот интересно было бы увидеть, что на нём будет! Но, конечно, я этого не увижу... Но я надеюсь и желаю всем присутствующим ещё побывать на столетнем юбилее.

А пока мы на 90-летнем юбилее, и будет сделано, как вы знаете, по повестке целый ряд, мне кажется, очень интересных докладов.

On the history of the journal "Uspekhi Fizicheskikh Nauk" (opening address)

V.L. Ginzburg

P.N. Lebedev Physical Institute, Russian Academy of Sciences, Leninskii prospekt 53, 119991 Moscow, Russian Federation
Tel./Fax (7-499) 135-85 70. Fax (7-499) 135-85 33. E-mail: ginzburg@lpi.ru

This introductory talk presents some events and facts from the 90-year history of the journal *Uspekhi Fizicheskikh Nauk*, first issued on 29 April, 1918.

PACS numbers: 01.65.+g

Uspekhi Fizicheskikh Nauk 179 (6) 562–570 (2009)

DOI: 10.3367/UFNr.0179.200906b.0562

Received 10 November 2008

Physics – *Uspekhi* 52 (6) (2009)