

УСТНЫЙ ВЫПУСК ЖУРНАЛА "УСПЕХИ ФИЗИЧЕСКИХ НАУК"

К истории журнала "Успехи физических наук"

(вступительное слово)¹

В.Л. Гинзбург

Изложены некоторые события и факты из 90-летней истории журнала "Успехи физических наук", первый номер которого вышел в свет 29 апреля 1918 г.

PACS number: 01.65. + g

DOI: 10.3367/UFNr.0179.200906b.0562

Уважаемые коллеги! Спасибо всем, кто пришел на настоящий юбилей — 90-летие *Успехов физических наук*. 90-летие — это, так сказать, не классический юбилей. Но если вспомнить, что журнал организован в 1918 г., то мы понимаем, что это действительно рубеж. Ведь недавно кончилась, — ну, для России, во всяком случае, — Первая мировая война, уже произошёл Октябрьский переворот и Февральская революция, и вообще началась новая жизнь. Поэтому существенно было начать и именно в этом отношении, так сказать, дело.

Нужно сказать, что до Первой империалистической войны, вот до этих последующих 90 лет, наука в России, или во всяком случае физика, как мне кажется, не может похвастаться уж очень большими достижениями. Но можно упомянуть Менделеева, Попова, Умова, Лебедева. Так вот, непосредственно перед войной, и скажем, после войны наша физика была не так уж сильна. И не нужно забывать, что на Западе в это время произошли



Пётр Петрович Лазарев и Пётр Николаевич Лебедев. Фотография (1912 года) хранится в кабинете истории Физического института им. П.Н. Лебедева Российской академии наук (ФИАН).

В.Л. Гинзбург. Физический институт им. П.Н. Лебедева РАН, 119991 Москва, Ленинский просп. 53, Российская Федерация
Тел./Факс (499) 135-85-70. Факс (499) 135-85-33
E-mail: ginzburg@lpi.ru

Статья поступила 10 ноября 2008 г.

Рукописи для журнала „Успѣхи Физическихъ Наукъ“ просятъ направлять по адресу: Москва, Мусская площадь, Физическій Институтъ Московскаго Научнаго Института, академ. проф. П. П. Лазареву.

Манускрипты должны быть четко написаны на одной сторонѣ листа, при чемъ имена иностранныхъ авторовъ должны быть написаны латинскими буквами.

Рисунки должны быть выполнены тушью на отдѣльныхъ листахъ, по возможности въ увеличенномъ видѣ, въ текстѣ должно быть указано мѣсто, гдѣ соотвѣствующій рисунокъ долженъ быть помѣщенъ.

Цитаты должны заключать имя и фамилию автора, название журнала, томъ и годъ въ той формѣ, какъ это принято въ „Journal de physique“, „Philosophical Magazine“ и „Annalen der Physik“. Авторъ получаетъ одну корректуру въ сверстанномъ видѣ; въ корректурахъ поправки не должны касаться расположенія материала и не допускается вставка.

Авторъ получаетъ бесплатно 50 оттисковъ и гонораръ 100 руб. съ листа (40.000 буквъ).

Подписка принимается въ Москвѣ:

Московское Научное Издательство, Варварка, д. 26, и издательство „Природа“, Моховая, д. 24. Цѣна на годъ 20 р.

Здѣсь же продается русскій выпускъ (1, 2) Архива Физическихъ Наукъ. Цѣна 10 р.

Правила для авторов, опубликованные в 1-м выпуске журнала УФН. Обращает на себя внимание то, как высоко оценивал основатель и первый главный редактор журнала УФН П.П. Лазарев высококвалифицированную работу авторов по написанию статей для журнала УФН. Указанный в правилах для авторов гонорар — 100 рублей за авторский лист (40000 печатных знаков) представлял в то время весьма значительную сумму!

очень крупные события. Достаточно сказать, что было завершено создание общей теории относительности, выполнены Эйнштейном также и знаменитые работы, касающиеся теории излучения. И вот наши физики, по-видимому, чувствовали такую ситуацию и совершенно справедливо решили организовать "Успехи физических наук" как журнал, отражающий новые достижения, чтобы осознать, где нужно догонять, а где потом, может быть, и работать на равных условиях. Вот это и было в 1918 году.

¹Подбор иллюстраций, фотографий, литературы, статистических данных, таблицы и презентация выполнены М.С. Аксентьевой. Презентация и текст с дополнительными фотографиями, ссылками и приложениями будут размещены на сайте УФН (www.ufn.ru).



Пётр Петрович Лазарев (сидит в центре за столом) и группа московских физиков — сотрудников лаборатории П.Н. Лебедева, руководителем которой после смерти П.Н. Лебедева стал П.П. Лазарев (фотография из кабинета истории ФИАН, 1913 г.). Стоят (слева направо): К.А. Леонтьев, Т.К. Молодой, П.В. Шмаков, Н.И. Февралев, С.И. Вавилов, А.С. Беркман, С.Я. Турлыгин, Н.В. Баклин, Н.В. Баусов, Н.Я. Селяков. Сидят (также слева направо): Э.В. Шпольский, А.И. Акулов (механик П.Н. Лебедева), А.Б. Млодзеевский, А.Г. Калашников, В.К. Аркадьев, П.П. Лазарев (сидит за столом), М.А. Чупрова, Н.К. Щодро, С.Н. Ржевкин.

Теперь, как это происходило. Я не скажу, что я так уж хорошо всё это знаю, но, насколько я понимаю, центральную роль в этом сыграл Петр Петрович Лазарев, или как его называли, Пэ Пэ Лаз (Пепелаз). Это квалифицированный физик, ученик Лебедева, который в 1917 году ещё в дореволюционный период был выбран академи-

ком, тогда — Императорской академии наук. И вот Лазарев, у которого были некоторые сотрудники, я бы сказал, союзники, организовал этот журнал *УФН*, и первый номер вышел в апреле 1918 года.

Я хочу пройти по дальнейшей истории "Успехов физических наук". Разумеется, Лазарев делал своё дело.



УСПЕХИ ФИЗИЧЕСКИХ НАУК

выходят неперiodически и являются непосредственным продолжением сборников того же названия, издававшихся „Московским Научным Издательством“ в 1918 г.

Рукописи для напечатания просят направлять в редакцию сборников по адресу: Москва, 3-я Миусская ул., Физический Институт.

Оригиналы должны быть написаны на пишущей машине или четко переписаны на одной стороне листа.

Цитаты должны заключать имя и фамилию автора, название журнала, том, страницу и год, как это принято в *Annalen der Physik*.

По всем делам редакции обращаться к редактору Акад. П. П. Лазареву ежедневно от 2-х до 3-х час. дня в Физическом Институте (адрес выше), или к помощнику редактора Э. В. Шпольскому ежедневно, кроме пятниц, от 1 час. до 2-х час. дня там же.

Эдуард Владимирович Шпольский (фрагмент фотографии 1913 года). С первого выпуска второго тома *УФН*, вышедшего в 1920 году, в правилах для авторов Э.В. Шпольский указывается в качестве помощника редактора П.П. Лазарева.



СПИСОК ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ В ИНСТИТУТЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.

Штатные сотрудники.

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------|
| 1. Азатов А. С. | 19. Маслов Н. М. |
| 2. Белков П. П. | 20. Молодой Т. К. |
| 3. Барышева Е. П. | 21. Недопкин П. М. |
| 4. Буланова Э. В. | 22. Никитин С. П. |
| 5. Вавилов С. П. | 23. Павлов П. П. |
| 6. Воларович М. П. | 24. Поликарпов М. П. |
| 7. Гамбурцев В. А. | 25. Предводителев А. С. |
| 8. Гамбурцев Г. А. | 26. Ребиндер П. А. |
| 9. Дегалин Б. В. | 27. Самойлов А. Ф. |
| 10. Дубинская-Воскресенская А. А. | 28. Толстой Д. М. |
| 11. Ефимов В. В. | 29. Трансшиков А. К. |
| 12. Ильин Б. В. | 30. Федорова В. П. |
| 13. Кан П. Л. | 31. Федоров П. Т. |
| 14. Кравков С. В. | 32. Шапа А. К. |
| 15. Купер Л. М. | 33. Шпольский Э. В. |
| 16. Лазарев В. П. | 34. Шулешкин В. В. |
| 17. Лазарев П. П. | 35. Щодро Н. К. |
| 18. Левин В. Л. | 36. Яуре Г. Г. |

Внештатные сотрудники.

- | | |
|----------------------|---------------------|
| 1. Барышанская Ф. С. | 6. Семенченко В. К. |
| 2. Демидов П. П. | 7. Спизарский |
| 3. Казан Р. Л. | 8. Туммерман Л. А. |
| 4. Кастерин П. П. | 9. Холаков Ю. В. |
| 5. Ляпунов А. А. | 10. Шлезингер М. А. |

Список лиц, выполнявших в институте научные работы.

- | | |
|------------------------|----------------------|
| 1. Аксентьев Г. А. | 18. Розанов Е. Ф. |
| 2. Бобр И. К. | 19. Розанов Л. П. |
| 3. Галаган Д. Д. | 20. Ржевский С. Н. |
| 4. Головачева Н. С. | 21. Селякин Н. И. |
| 5. Грушецкая М. А. | 22. Сиротин Е. Е. |
| 6. Добровольский Л. А. | 23. Соколов Н. А. |
| 7. Зильберман А. Н. | 24. Талаева Е. П. |
| 8. Ландсберг Г. С. | 25. Титов В. С. |
| 9. Ляпунов А. П. | 26. Фредерикс В. К. |
| 10. Назаров В. П. | 27. Шехтман Я. Л. |
| 11. Павлова И. Х. | 28. Шишаков Н. А. |
| 12. Павлов В. П. | 29. Шмаков П. П. |
| 13. Паналекс Н. Д. | 30. Шустов А. С. |
| 14. Понов Н. А. | 31. Хананов Я. М. |
| 15. Понов Н. П. | 32. Центнервер М. Г. |
| 16. Познышев О. С. | 33. Цветков А. Н. |
| 17. Рейхштейн П. Г. | |

Технические сотрудники.

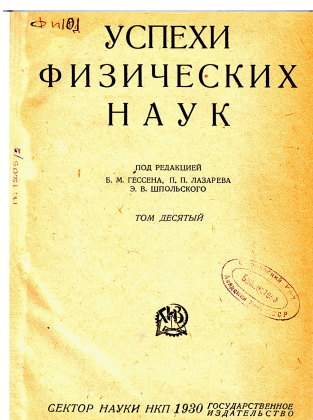
- | | |
|----------------------|------------------------|
| 1. Артемов М. А. | 9. Лазарев С. П. |
| 2. Бархидцев Г. П. | 10. Лавон И. К. |
| 3. Баусов М. Ф. | 11. Меллер В. П. |
| 4. Баусов Н. А. | 12. Николаев И. С. |
| 5. Баусов Ф. Д. | 13. Перепелицкий Г. Э. |
| 6. Бердопосова О. П. | 14. Роговцев А. М. |
| 7. Гремякин М. П. | 15. Средин А. Л. |
| 8. Лебедева А. П. | 16. Федоров П. Ф. |

Отчёт, опубликованный П.П. Лазаревым в 1929 г. по случаю десятилетия со дня основания Института физики и биофизики Народного комиссариата здравоохранения (НКЗ), образованного на базе Физического московского научного института в 1919 г. В этой брошюре приведён полный список работ, выполненных в институте, и сотрудников, работавших в институте, за 10 лет. В этом списке много известных физиков, которые были авторами *УФН* с первых же выпусков журнала. После ареста Лазарева институт был расформирован.

Он довольно рано привлёк Шпольского. Но вот в 1929 году Лазарев был арестован, но за что, не знаю. Во всяком случае, он просидел год в тюрьме. Год, может быть, кажется не таким уж большим сроком, но это, по моему, именно *кажется*. Год — это значительное время (в тюрьме), а, кроме того, в данном случае ситуация была осложнена тем, что жена Лазарева покончила с собой в этот период. Так что он остался один... И после освобождения из тюрьмы его, кстати, ещё и выслали на несколько лет. Так что по нему был нанесён просто страшный удар. Кроме того, тот институт, который он возглавлял, — это был Институт физики и биофизики Народного комитета здравоохранения, который находился в нашем старом здании ФИАНа на Большой Миусской, был расформирован. Так что по нему был нанесен ещё один страшный удар и в этом смысле. И, по-

видимому, он от него не оправился. Он умер в 1942 г., и я его видел только один раз на каком-то докладе, но он уже не играл в советской физике такую ведущую роль, и, во всяком случае, хочу вспомнить его с благодарностью и вообще, и как организатора "Успехов физических наук".

После его ареста и далее основным редактором оказался Шпольский Эдуард Владимирович, многим присутствующим, по-видимому, уже памятный. С 1930 г. он стал главным редактором, но на первый период его напарником, так сказать, был Борис Михайлович Гессен. Б.М. Гессен — старый большевик, с одной стороны, и философ — с другой (он, кстати, учился вместе с Игорем Евгеньевичем Таммом и они были друзьями), был культурный человек, как я считаю. Я читал его сочинения, например, на тему истории и развития физики, он был деканом физического факультета



5Ещё на обложке второго выпуска журнала *УФН* 1930 г. соредакторами значатся Б.М. Гессен (слева), П.П. Лазарев (справа, фотография сделана вскоре после возвращения из ссылки) и Э.В. Шпольский. Но уже на обложке первого выпуска журнала в 1931 г. фамилия П.П. Лазарева исчезает и остаются соредакторами только Э.В. Шпольский и Б.М. Гессен, последний же также бесследно исчезает с обложки *УФН* в 1936 г. С 1936 г. и до своей кончины 21 августа 1975 г. Эдуард Владимирович Шпольский был бессменным главным редактором *УФН*.

Московского государственного университета (МГУ). Его судьба довольно типична. В 1936 году он был арестован и 20 декабря 1936 года был судим, если это можно назвать судом, в НКВД, приговорён к расстрелу и в тот же день его расстреляли. Они долго, так сказать, не раздумывали. Просто страшно всё это вспоминать.

Ну, и с 1936 года единственным редактором стал Шпольский. Он был передовым человеком, нужно сказать, и отстаивал новую физику. Но вы знаете, что в тот период у нас была большая идеологическая, если можно так сказать, борьба, связанная с развитием физики. Имелась монолитная большая и влиятельная группа лиц, которая не признавала ни теорию относительно-сти, ни квантовую механику. Шпольскому приходилось трудно, но он старался и, по-моему, с успехом выдержал этот период. Единственный известный мне момент на этот счёт — это то, что его, конечно, соответствующие круги хотели обязательно снять. Во-первых, как я уже сказал, он был сторонником современной физики, а потом и то, что он был еврей, играло какую-то роль. Нужно сказать, что наши физики, я не знаю, кто конкретно, думаю, что в этом большую роль играл Арцимович, который был тогда академиком-секретарём, его защищали. Но и защита была довольно своеобразная. Для того чтобы не возник, так сказать, вопрос подробнее, кто редактор и так далее, просто всячески откладывали утверждение новой редколлегии. Если вы посмотрите на обложки, вы увидите, что сравнительно много лет там значилось два-три человека, которые фактически-то и мало работали, насколько я знаю. Но потом, в 1964 году, наконец, была создана новая редколлегия официально, и Шпольский был утверждён и остался главным редактором до своей смерти в 1975 году.

Что касается меня, позволю сказать о себе, я оказался связанным с "Успехами физических наук", начиная ещё с 1938 года. Я тогда ещё был экспериментатором — ну, недолгое время — и написал некий обзор "Поляризация излучения каналовых лучей". Это было связано с темой моей дипломной работы. Послал я этот обзор в УФН, но он принят не был. Этот обзор у меня где-то сохранился, но я не претендую, что он был особенно ценным. Во

1. Т.О. Вреден-Кобецкая — 133 статьи
2. В.Л. Гинзбург — 124 статьи
3. Э.В. Шпольский — 84 статьи
4. Б.М. Смирнов — 74 статьи
5. Я.Б. Зельдович — 56 статей
6. В.В. Власов — 53 статьи
7. Я.А. Смородинский — 42 статьи
8. А.М. Прохоров — 39 статей
9. Б.Б. Кадомцев — 38 статей
10. Г. Розенберг — 38 статей
11. С.А. Шорыгин — 38 статей
12. Н.С. Хлебников — 36 статей
13. Л.Б. Окунь — 35 статей
14. П.Л. Капица — 35 статей
15. В.С. Вавилов — 34 статьи
16. Б.М. Болотовский — 32 статьи
17. Е.Л. Фейнберг — 32 статьи
18. Н.Н. Малов — 32 статьи
19. И.М. Дремин — 31 статья
20. И.Л. Фабелинский — 29 статей



Виталий Лазаревич Гинзбург в 1939 г. (в год публикации первой заметки В.Л. Гинзбурга в УФН). С тех пор В.Л. Гинзбург стал постоянным автором журнала УФН, опубликовал в УФН с 1939 г. по май 2009 г. 124 статьи (не считая подписей в персоналиях) и возглавил рейтинг авторов, опубликовавших наибольшее количество статей в УФН (если не включать в этот список тех авторов УФН, которые публиковали в УФН — практически ежемесячно — краткую информацию для разделов "Библиография", "Новости" и т.п.) Приведён список авторов УФН, опубликовавших в УФН наибольшее число статей (с момента основания журнала до мая 2009 г.).

УСПЕХИ ФИЗИЧЕСКИХ НАУК

ГОЛА РЕДАКЦИИ
Э.В. ШПОЛЬСКИЙ

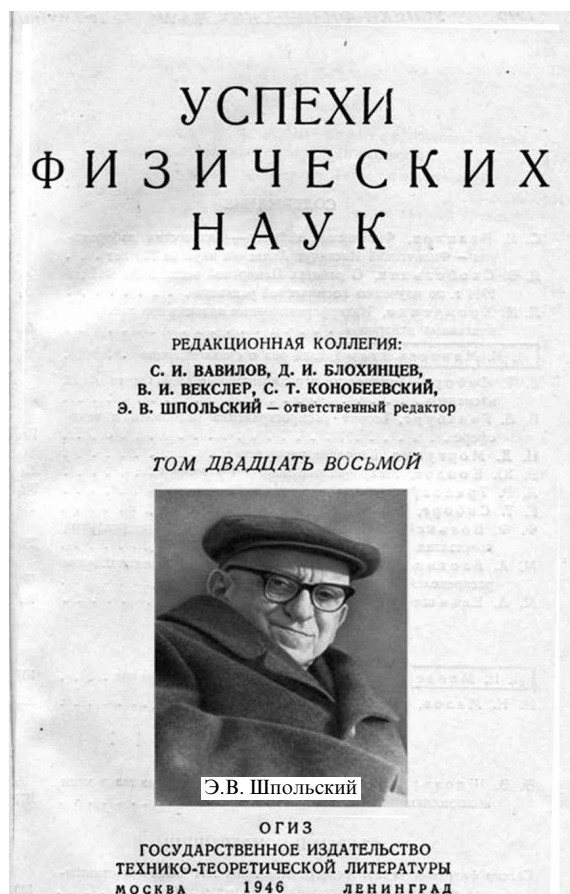
Том XVI
Выпуск 7
1936

УПРАВЛЕНИЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ
НАУКОМЕРОКА И ИСС. ИКТН
ОПТИ

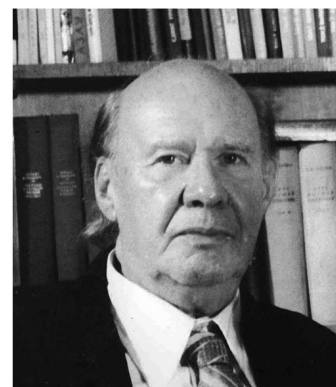
СОДЕРЖАНИЕ

Мартовская сессия Академии наук	Стр. 837
Резолюция мартовской сессии Академии наук по отчетным докладам академиков А. Ф. Иоффе, Д. С. Рождественского и С. И. Вавилова	839
А. Ф. ИОФФЕ	
Отчет о работе Физико-технического института	847
С. И. ВАВИЛОВ	
Пути развития Оптического института	852
Д. С. РОЖДЕСТВЕНСКИЙ	
Анализ спектров и спектральный анализ	897
И. Е. ТАММ	
Проблема атомного ядра	922
В. А. ФОК	
Проблема многих тел в квантовой механике	943
Я. И. ФРЕНКЕЛЬ	
Тепловое движение в твердых и жидких телах и теория плавления	955

Обложка и содержание журнала УФН, том XVI, вып. 7, 1936 г., в котором Эдуард Владимирович Шпольский значится уже единственным редактором журнала УФН. Этот номер целиком посвящён докладам, сделанным на сессии АН СССР, состоявшейся в Москве с 14 по 20 марта 1936 г. В этом номере опубликованы доклады ведущих советских физиков: А.Ф. Иоффе, Д.С. Рождественского, С.И. Вавилова, И.Е. Тамма, В.А. Фока и Я.И. Френкеля. С этого момента (и по настоящее время) возникает традиция публикации научных сессий по физике АН СССР (а затем и РАН) в журнале УФН.



С.И. Вавилов



Д.И. Блохинцев

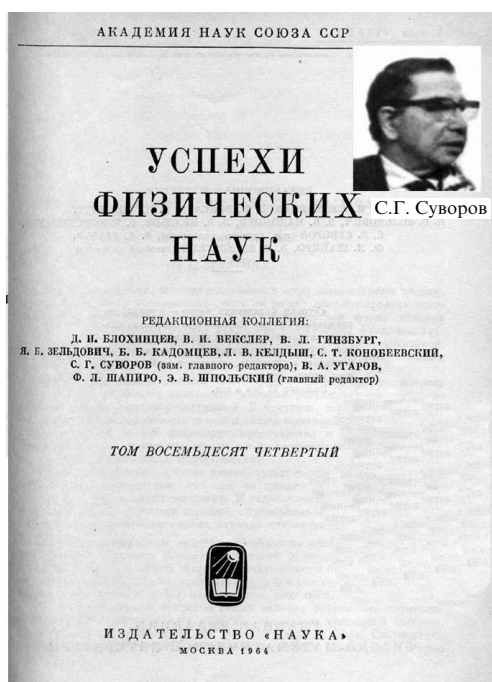


В.И. Векслер



С.Т. Конобеевский

Титульный лист журнала *УФН*, том XXVIII, вып. 1, 1946 года. В этом томе на титульном листе впервые появляется редакционная коллегия, состав которой официально не менялся потом до 1964 года (за исключением умершего С.И. Вавилова). В состав редколлегии вошли Сергей Иванович Вавилов, Владимир Иосифович Векслер, Дмитрий Иванович Блохинцев и Сергей Тихонович Конобеевский. Эдуард Владимирович Шпольский — ответственный редактор (главный редактор в современной редакционно-издательской терминологии).



В.Л. Гинзбург



Я.Б. Зельдович



Л.В. Келдыш



Ф.Л. Шапиро



В.А. Угаров



Б.Б. Кадомцев

Титульный лист *УФН*, том 84, вып. 1, 1964 г. Представлен новый, утверждённый Президиумом АН СССР, состав редколлегии *УФН*. В состав вошли: Виталий Лазаревич Гинзбург, Яков Борисович Зельдович, Борис Борисович Кадомцев, Леонид Вениаминович Келдыш, Сергей Георгиевич Суворов (штатный заместитель главного редактора), Владимир Александрович Угаров и Фёдор Львович Шапиро. Э.В. Шпольский был утверждён главным редактором, из членов редколлегии *УФН* 1946 г. остались на новый срок Д.И. Блохинцев, В.И. Векслер и С.Т. Конобеевский. Трудом этих составов редколлегий *УФН* вышел на 4-е место в мире по импакт-фактору (см. с. 568).

всяком случае, я получил некий урок и, так сказать, "от ворот поворот", если можно так выразиться. Несколько позже, уже после войны, я начал принимать — как-то так получилось — большое участие в работе *УФН* и стал фактически членом редколлегии, а в 1964 г. уже официально вошёл в редколлегию и кое-что делал. Но не скажу, что очень много, но не мне об этом судить.

Эдуард Владимирович Шпольский скончался, как уже упоминалось, в 1975 году в возрасте 83-х лет, и встал, естественно, вопрос о новом редакторе. И вот новым редактором после некоторого перерыва был утверждён Евгений Константинович Завойский. Мне кажется, что это был прекрасный выбор: он был очень хорошим физиком, но он менее года оставался, к сожалению, главным редактором — он умер через год примерно в возрасте всего 69-ти лет. Но вот как раз в течение этого года, который он был редактором, как раз так получилось, что мы жили рядом на даче и мы много общались, и я знаю, как он добросовестно и внимательно относился к "Успехам...". Но, к сожалению, так рано скончался. Я вообще пользуюсь случаем сказать, что, по моему мнению, Завойский был вообще одним из крупнейших советских физиков, и он, безусловно, заслуживал присуждения ему Нобелевской премии за открытие электронного парамагнитного резонанса. Но там особые обстоятельства, почему это не случилось. Я в своё время несколько раз об этом говорил и освещал этот вопрос, но здесь сейчас это было бы неуместно.

В 1975 году вновь встал вопрос о новом редакторе, и, мне кажется, он удачно разрешился, — был назначен Борис Борисович Кадомцев. Он относился к журналу вполне внимательно, и всё шло нормально. Но, к

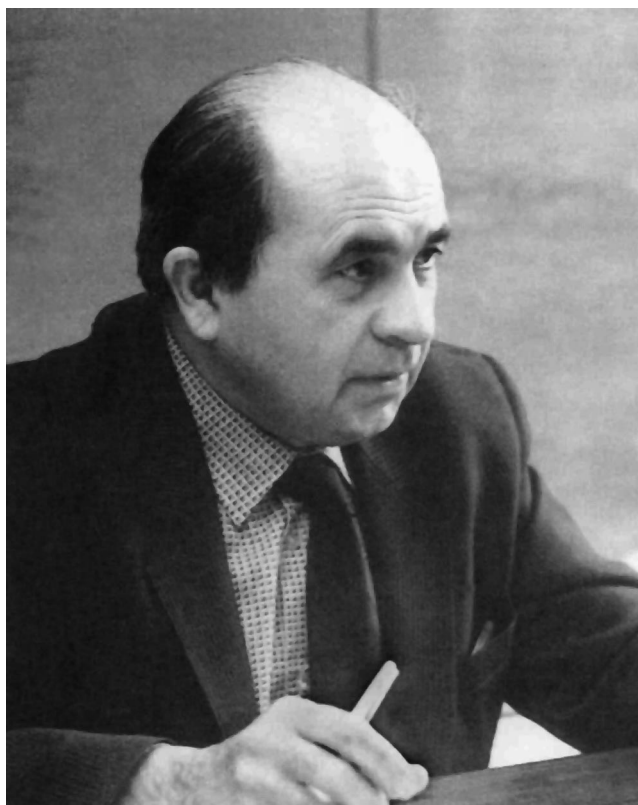
сожалению, в 1998 году он скончался тоже в возрасте 69-ти лет.

Вы видите, почему я так подчеркиваю возраст — потому что как-то невольно думаю о себе самом. Мне уже 92 года. Так что... Да, я забыл сказать, что в 1998 году следующим ответственным (главным) редактором стал я. И вот мне сейчас 92 года, и, естественно, возникает вопрос, что "пора кончать", как говорится, я уже недостаточно хорошо работаю. Здесь, разумеется, не время и не место обсуждать вопрос о будущем главном редакторе. Но я хочу сказать, что я тут не вижу никакой проблемы. Почему? Потому что у нас сейчас много вполне хороших физиков, которые успешно могут стать главными редакторами. В частности, достаточно упомянуть заместителей теперешнего главного редактора — Льва Петровича Питаевского, Валерия Анатольевича Рубакова, Олега Владимировича Руденко. Каждый из них вполне может меня заменить на этом посту, и я надеюсь, что скоро мы этот вопрос решим. Но сейчас давайте не будем, конечно, в это вдаваться.

Теперь я хочу сказать о работе *УФН* за последний период. По-моему, всё идет, как по маслу. Тут, кстати, огромная заслуга Марии Сергеевны Аксентьевой, ну, все присутствующие это знают — она обеспечила регулярную, хорошую работу *УФН*. Всем членам редколлегии *УФН* — это, кстати, был чуть ли не мой первый акт как главного редактора, — мы написали этот журнал. А до этого, я твёрдо знаю, что некоторые члены редколлегии журнал вообще не смотрели. Теперь все члены редколлегии, я уверен, и многие другие присутствующие, читают журнал, и они знают, что он выходит совершенно



Евгений Константинович Завойский — главный редактор журнала *УФН* в 1975–1976 гг.



Борис Борисович Кадомцев — главный редактор журнала *УФН* с ноября 1976 г. до своей кончины 19 августа 1998 г.

регулярно и то же относится к английскому изданию, и, мне кажется, что он выполняет своё предназначение.

Теперь, как известно, очень многие, по-моему, слишком много занимаются анализом "веса" журнала, есть такой фактор, он называется "импакт-фактор", который характеризует, как журнал распространён, как он важен, и так далее, и так далее. Но должен честно признать, что я несколько раз пытался понять, что такое "импакт-фактор", и так и не достиг, в общем, цели. Важно то, что он для *УФН* самый большой из всех физических журналов нашей страны. Так что в этом смысле журнал пользуется признанием. Я считаю, что журнал, в общем, работает нормально. Редакция, правда, все время недовольна, что мал портфель. Ей хочется, чтобы был запас на несколько номеров. Но то обстоятельство, что мы в значительной мере работаем, что называется, "с колёс", т.е. у нас запас обычно небольшой, по моему мнению совсем *не плохо*, а, наоборот, что это *хорошо*, потому что это приводит к тому, что статьи не "занашиваются". Я просто был поражён, когда недавно увидел "Нейчур" (Nature) и, смотрю, известная мне статья лежала там год. Это просто потрясающе! Очень интересная статья по сверхпроводимости год лежит в журнале. Куда это годится?! Ничего подобного, конечно,

у нас нет. Так что в этом отношении, я считаю, что ситуация, можно сказать, хорошая.

Теперь, как работает журнал. Мы каждую статью обязательно рецензируем, *обязательно*, от кого бы она ни приходила. Если статья явно не годная, она отклоняется, а если рецензенты делают лишь отдельные замечания, и мы готовы статью опубликовать, то мы посылаем эту статью автору с просьбой учесть замечания. Я должен сказать, что несмотря на то, что столько времени прошло и такое огромное число статей опубликовано, я не знаю ни одного серьёзного случая, чтобы к нам предъявляли какие-то претензии.

Но иногда, можно сказать, мы попадаем в просак, что связано и с сегодняшним заседанием. Давно уже, еще весной, было оговорено, что Михаил Виссарионович Садовский, — член редколлегии (вы все его, конечно, знаете), — сделает доклад о новых сверхпроводниках на основе железа, а не на основе меди, как было до сих пор. Это очень интересно! И вот на это же набросился весь мир! Это актуальная, живая задача. Мы договорились, что поскольку Михаил Виссарионович этим занимается, то, естественно, что на сегодняшнем заседании он об этом расскажет. И он действительно расскажет сегодня это. Но как раз в это же время пришло две других статьи к нам на эту же тему, других авторов. Ну, как поступить? Можно было, конечно, признаться, что мы несколько прозедали это. Но, что можно было вообще сделать? В крайнем случае, в конце концов, написать авторам:

Таблица. Импакт-факторы (IF) и рейтинги журналов *УФН*, *ЖЭТФ* и *Письма в ЖЭТФ* в 1976 г. и 1990–2007 гг. по данным ISI

Год	УФН		ЖЭТФ		Письма в ЖЭТФ	
	IF	Рейтинг	IF	Рейтинг	IF	Рейтинг
1976*	4,930	4	3,944	6	2,240	18
1990	2,112	12	1,023	27	2,232	21
1994	1,398	17	0,883	27	0,917	26
1995	1,030	25	0,934	27	1,030	25
1996	1,073	24	0,826	26	1,114	23
1997	1,325	18	0,826	27	1,026	23
1998	1,476	19	0,798	28	1,295	21
1999	1,058	25	1,025	27	1,360	19
2000	1,182	23	1,187	22	1,411	17
2001	1,542	18	1,156	24	1,377	19
2002	—	—	—	—	—	—
2003	2,595	8	1,156	27	1,326	21
2004	1,877	15	1,281	—	1,455	—
2005	2,163	14	1,099	33	1,446	24
2006	2,675	13	0,937	37	1,251	29
2007	2,032	17	1,075	32	1,378	28

*Данные взяты из таблиц 9.36 и 9.37 из книги Ю. Гарфилда, опубликованной впервые в 1979 г. (см. Eugene Garfield "Citation Indexing — Its Theory and Application in Science, Thechnology, and Humanities", 2-е изд. (Philadelphia: ISI Press, 1983) p. 189, p. 191).

Страница 189 из книги 1979 года основателя Института научной информации (ISI) США Юджина Гарфилда, который впервые ввёл понятие индекса научного цитирования и импакт-фактора (IF) для журнала. IF для *УФН*, например, в 2007 г. — это отношение числа ссылок на статьи, опубликованные в *УФН* в 2006 г. и 2005 г., во всех статьях, опубликованных в 2007 г. в журналах, учитываемых в базе ISI, к числу статей, опубликованных в *УФН* за 2005–2006 гг. В таблице представлены данные по 50-ти наиболее цитируемым физическим журналам (из 188 физических журналов, учитываемых в то время в базе ISI) и вычислен IF для каждого журнала.

знаете, у нас есть другие или предполагаются другие статьи на эту тему. Но мне кажется, что это было бы не очень уж корректно. Ведь в портфеле редакции тогда ещё не было доклада Садовского, и, естественно, мы от него и не требовали этого. А тут прислали ещё два обзора. Что же делать? Отзывы были хорошие. И я решил, и готов защищать эту точку зрения, ничего в ней плохого не вижу, — мы публикуем все три доклада. И вот в том же номере, где будет опубликован доклад Михаила Виссарионовича, который, я думаю, самый, так сказать, главный и подробный, будут опубликованы ещё два обзора. Это актуальная проблема, и только интересно, мне кажется, будет посмотреть на то, что получится (см. *УФН* 178 (12) 1243 (2008)).

Бывают иногда и совсем нетривиальные вещи. Вот я хочу об этом сказать, поскольку это нужно иметь в виду на будущее... Вот мы получили от профессора Чернина из МГУ большую статью, посвящённую тёмной энергии. Я думаю, что все присутствующие, конечно, знают (хотя все мы мало знаем об этой тёмной энергии), что это один из самых актуальных, животрепещущих вопросов — вопросов современной физики. Я даже не знаю, с чем это сравнить, поскольку механизм не известен и суть не известна. Так что мы с удовольствием приняли эту статью в журнал и послали рецензентам на отзывы. Отзывы были весьма критические. Ну, и как тут надо было поступить? В общем, я вот поступил таким образом, и считаю это правильным. Мы — я прошу критиковать и, может быть, высказать другие мнения — поступили так: мы послали Чернину два отзыва (кажется, был ещё третий отзыв, но, во всяком случае, это другой вопрос) — два наиболее критических отзыва, принадлежащих Валерию Анатольевичу Рубакову и Владимиру

Николаевичу Лукашу, тоже известному астроному и космологу, и сказали: "Вот Вам два отзыва, мы принимаем Вашу статью, а Вы учтите, что хотите. Но потом мы направим этот Ваш окончательный текст обоим рецензентам с просьбой изложить своё мнение, причём их уже, конечно, рецензировать не будем, иначе получится несходящийся процесс". И вот так это и было опубликовано: обзор Чернина и статьи Рубакова и Лукаша с критикой обзора (см. *УФН* 178 (3) 301 (2008)). Никаких претензий после этого не было, и я считаю, что это было совершенно правильным решением, хотя, не вполне, может быть, стандартным, и таких случаев будет мало.

Но мне хочется ещё сказать вот что. Не нужно забывать, что журнал "Успехи физических наук", он так был задуман и таким является — это обзорный журнал. В таком обзорном журнале нужно отражать действительно реальные успехи, но нельзя заниматься подробным освещением всяких непроверенных гипотез, и вообще физика огромна, и, как учил нас ещё Козьма Прутков, "нельзя объять необъятное". Поэтому мы, когда приходит какая-нибудь статейка о новой интерпретации квантовой механики, мы просто вообще отвергаем эту статью. Но вот здесь особый вопрос. Вы знаете, что в советское время современная физика (в значительной мере квантовая механика и особенно теория относительности, я уже об этом говорил) подвергалась резкой критике. В частности, были бесконечные утверждения, что это идеализм, и так далее, и тому подобное. Поэтому, в общем, статьи на эту тему просто не печатались. За границей народ тоже, по-моему, более-менее успокоился и принял копенгагенскую интерпретацию, но всё время появляются какие-то уточнения и так далее. Поэтому мы решились на такой шаг: написали, что все желающие высказаться об интерпретации квантовой механики пусть пришлют свои заметки, и мы их опубликуем без рецензирования. В итоге, я не помню уж, сколько пришло заметок, — кажется, штук десять или около того, где было много, извините за выражение, чепухи, с моей точки зрения. Но вот в условиях, про которые я уже сказал, все они были опубликованы. Была опубликована, в частности, в качестве некоего резюме статья Михаила Борисовича Менского. Он вообще придерживается очень оригинальной, как я считаю, точки зрения: он сторонник так называемой "интерпретации Эверетта", в которой, как вы знаете, огромную роль играет человеческое сознание. Ну, это точка зрения. Я лично этого совершенно не понимаю и не могу разделить такой точки зрения, но поскольку и сам Михаил Борисович квалифицированный человек, и вообще в литературе и раньше были, и в последнее время появляются статьи на эту тему (кстати, сторонником этой интерпретации был известный Вигнер). Так что от неё отмахнуться невозможно. Поэтому мы опубликовали большую статью Менского, но при этом в предисловии от редактора было сказано, что "мы на эту тему новых статей публиковать не будем до тех пор, пока не будет внесена в это дело какая-то ясность" (см. *УФН* 170 (4) 631 (2000); 171 (4) 437 (2001)). Вот приходится так поступать, хотя Михаил Борисович, по-моему, на меня обижаюсь, но я считаю это правильным. Вы понимаете, это глубокие мысли, и, может быть, это целая революция в физике, но все-таки нельзя же сразу, как говорится, "с колёс" это сделать. Ну, вот такая, по-моему, ситуация.



Н.И. Гинзбург



Н.Б. Брандт

Н.Б. Брандт, Н.И. Гинзбург «Влияние высокого давления на сверхпроводящие свойства металлов (<http://ufn.ru/rn/articles/1965/3/c/>)» 85 (3) (1965)
к тексту 30 310 (0.9%) к аннотации 613 (0%)

А.Н. Орлов, В.В. Кирсанов «Моделирование на ЭВМ атомных конфигураций дефектов в металлах (<http://ufn.ru/rn/articles/1984/2/b/>)» 142 (2) (1984)
к тексту 15 546 (0.5%) к аннотации 708 (0%)

Д. Ниблетт, Дж. Уилкс «Внутреннее трение в металлах, связанное с дислокациями (<http://ufn.ru/rn/articles/1963/5/d/>)» 80 (5) (1963)
к тексту 12 996 (0.4%) к аннотации 461 (0%)

А.Н. Ораевский, Б.М. Чичачев и др. «О возможности исследования релятивистских эффектов с помощью молекулярных и атомных стандартов частоты (<http://ufn.ru/rn/articles/1961/9/a/>)» 75 (9) (1961)
к тексту 11 371 (0.3%) к аннотации 428 (0%)

Е.Г. Понятовский, В.Е. Антонов, И.Т. Башап «Свойства фаз высокого давления в системах металл-водород (<http://ufn.ru/rn/articles/1982/8/c/>)» 137 (8) (1982)
к тексту 9 167 (0.3%) к аннотации 375 (0%)

Ю. Румер «Молекулярная теория химической связи (<http://ufn.ru/rn/articles/1934/1/d/>)» (1) (1934)
к тексту 4 767 (0.1%) к аннотации 560 (0%)

Л.Б. Окунь «Формула Эйнштейна: $E_0 = mc^2$. „Не смеётся ли Господь Бор?“ (<http://ufn.ru/rn/articles/2008/5/g/>)» 178 541 (2008)
к тексту 4 205 (0.1%) к аннотации 5 190 (0.1%)

Рейтинг популярности статей, размещённых на сайте *УФН* (www.ufn.ru) на русском языке. Подсчитано число копирований полных текстов статей за период с октября 2007 г. по май 2009 г. Обращает на себя внимание резкий всплеск интереса к обзорной статье Н.Б. Брандта и Н.И. Гинзбург "Влияние высокого давления на сверхпроводящие свойства металлов" (*УФН* 85 (3) 485 (1965), совпадающий по времени с открытием нового класса сверхпроводников на основе железа (см., например, *УФН* 179 (2008)).



"Вперёд! К 100-летию юбилею УФН!" — В.Л. Гинзбург.

Журнал работает, и работает, по-моему, неплохо, я уже говорил об этом. И я надеюсь, что так дело и пойдёт. Ну, сменим редактора, и от этого может быть только лучше. Вот такая вот у нас сейчас ситуация. Я надеюсь, что журнал будет процветать.

В заключение, я хочу сказать следующее. Может быть, частично и по моей вине, у нас уменьшилась активность членов редколлегии. Я уже говорил, что мы печатаем те статьи, которые к нам пришли. Но раньше часто мы заказывали статьи. Когда увидишь что-то новое, то просишь соответствующих людей написать статью. Но поскольку я в каком-то смысле отстал, то я уже этого не делаю, и велика роль "самотёка". Но ведь у нас такая сильная редколлегия, просто страшно подумать, как говорится, какой мощный состав! И все члены редколлегии должны думать об этом. И если они видят что-нибудь эдакое интересное, значит, надо согласовать и заказать статью. Ведь так мы можем, что-то я не знаю таких примеров, когда мы что-то интересное просмотрели, хотя, возможно, что-то и было, но ясно, что тут нужна бдительность и бдительность. Поэтому я очень прошу всех членов редколлегии помнить о своём долге — а именно задумываться о том, чего в журнале нет и, согласовав, конечно, заказывать новые статьи и вообще пропагандировать УФН. Я думаю, что УФН заслуживает хорошего отношения к себе.

Особенно не забывайте, что сейчас все-таки наступил некий особый период в жизни российской физики. На многие годы в связи с перестройкой и т.д. она, в общем, была в загоне, нельзя этого не видеть. Мало было денег, уезжала масса людей за границу и так далее и так далее. Но все это знают. У меня сложилось впечатление (трудно это с

уверенностью сказать), что все-таки сейчас "верхи", так сказать, осознали, что это недопустимо, и принимаются меры к тому, чтобы способствовать развитию физики в нашей стране. В чём это выражается? Во-первых, конечно, деньги, деньги и еще раз деньги, без этого невозможно, к сожалению. Но сравните средства, которые американцы затрачивают на поиск, например, гравитационных волн — это миллионы долларов, и даже сейчас! Деньги, которые на Международный термоядерный реактор (ITER) запланированы или, например, на Большой адронный коллайдер — он же огромный и тоже стоил огромные деньги и строился много лет. Нельзя же, конечно, в этом смысле конкурировать, нужно участвовать, что наши и делают. Я очень рад, что на этом коллайдере работает, я где-то видел, чуть ли не тысяча российских граждан в разной роли. Это очень хорошо. Но все равно, коротко говоря, я хотел сказать, что произошёл сдвиг, увеличилось внимание к физикам. Поэтому и возросли требования, в частности, к молодёжи, которую потом можно будет использовать как рабочую силу по физике. И вообще ясно, что если возросло внимание к физике в стране, то журнал особенно нужен. Поэтому мы с учётом всего этого и должны действовать, и я не сомневаюсь ни минуты, что, ну конечно в результате наших усилий, журнал действительно будет исполнять свой долг, играть свою роль. Ну, а через десять лет будет уже столетний юбилей, вот интересно было бы увидеть, что на нём будет! Но, конечно, я этого не увижу... Но я надеюсь и желаю всем присутствующим ещё побывать на столетнем юбилее.

А пока мы на 90-летнем юбилее, и будет сделано, как вы знаете, по повестке целый ряд, мне кажется, очень интересных докладов.

On the history of the journal "Uspekhi Fizicheskikh Nauk" (opening address)

V.L. Ginzburg

P.N. Lebedev Physical Institute, Russian Academy of Sciences, Leninskii prosp. 53, 119991 Moscow, Russian Federation
Tel./Fax (7-499) 135-85 70. Fax (7-499) 135-85 33. E-mail: ginzburg@lpi.ru

This introductory talk presents some events and facts from the 90-year history of the journal *Uspekhi Fizicheskikh Nauk*, first issued on 29 April, 1918.

PACS numbers: 01.65. + g

Uspekhi Fizicheskikh Nauk 179 (6) 562–570 (2009)

DOI: 10.3367/UFNr.0179.200906b.0562

Received 10 November 2008

Physics – *Uspekhi* 52 (6) (2009)