

# Двойной стандарт

## ВАК должен быть спасен

### ПОЗИЦИЯ

ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ «РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА» НЕОДНОКРАТНО ОБРАЩАЛАСЬ К ПРОБЛЕМАМ АТТЕСТАЦИИ НАУЧНЫХ КАДРОВ В НАШЕЙ СТРАНЕ («Игры втемную вокруг ВАК» — 16.02.2005 г., «Остепенитесь!» — 23.06.2005 г.). РЕФОРМАТОРСКИЕ ПОДХОДЫ РОСОБРНАЗОРА В ЭТОЙ СФЕРЕ ВЫЗЫВАЮТ ПРОТИВОРЕЧИВЫЕ СУЖДЕНИЯ В НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ СООБЩЕСТВЕ, А МНОГИЕ ВЕСЬМА АВТОРИТЕТНЫЕ УЧЕНЫЕ ВЫРАЖАЮТ РЕШИТЕЛЬНОЕ НЕСОГЛАСИЕ С САМОЙ ИДЕЕЙ ПЕРЕПОДЧИНИТЬ ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННУЮ, ПО СУТИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕДИНОЛИЧНОЙ ВЛАСТИ ЧИНОВНИКА. НА МИНУВШЕЙ НЕДЕЛЕ С ПИСЬМОМ В РЕДАКЦИЮ ОБРАТИЛИСЬ АКАДЕМИКИ РАН И РАМН А.И. ВОРОБЬЕВ, В.Л. ГИНЗБУРГ, В.Н. КУДРЯВЦЕВ.

Очень трудно вести дискуссию с людьми, которые руководствуются «двойным стандартом»: по одному вопросу выдвигают одну позицию, а по другому, неразрывно с ним связанному, — другую, прямо противоположную. Где здесь подлинные намерения, а где камуфляж? Боимся, что они и сами не знают.

Именно в таком положении оказались сотрудники Министерства образования и науки России, попадающие в скандальные ситуации уже не в первый раз. Судите сами: около года назад они сочинили концепцию «разгосударствления» российской науки. Смысл ее прост: постепенная передача научных учреждений в чуж-

дые руки, распродажа всем, кто пожелает, в том числе иностранцам. А те НИИ, что дохода не дают, постепенно ликвидировать. В итоге сократить численность научных учреждений в России в восемь-десять раз.

Абсурдность, необоснованность и вредность этих предложений были убедительно доказаны научной общественностью. Но сейчас речь о другом. Здесь, по крайней мере, была ясна идея: пусть государство не занимается наукой, отдадим ее предпринимателям. Это, мол, дело гражданского общества.

Прошел год, и те же люди сочинили еще один документ, который называется «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 30.01.2002 г. № 74» (в нем был установлен порядок присуждения ученых степеней). Главная идея этого проекта — ликвидировать контроль со стороны ведущих ученых за подготовкой и аттестацией научных и педагогических кадров и «огосударствить» (простите за нелепый термин) эту сферу. А именно — передать ее от научной общественности чиновникам, то есть государственным служащим (мы не придаем термину «чиновник» оскорбительного оттенка, как это часто имеет место в публикациях в последнее время).

Не будем голословны. Вот, пожалуй, ключевое положение: основные функции Высшей аттестационной комиссии переходят к недавно созданной (и вряд ли необходимой) чиновничьей структуре — Рособринадзору,

подведомственному министерству образования и науки. Он: а) издает приказы о создании диссертационных советов; б) контролирует, приостанавливает или прекращает их деятельность; в) издает приказы о присуждении ученой степени и выдает дипломы докторам и кандидатам наук; г) отменяет решения о присуждении ученых степеней; д) определяет перечень журналов, где могут быть опубликованы результаты диссертаций; е) публикует все (!) авторефераты на своем сайте в Интернете; ж) устанавливает типовой текст объявлений о защите. И так далее.

А что же остается ВАК? У нее сохраняются лишь рекомендательные функции. И ВАК, и экспертные советы превращаются в декоративные совещательные органы, решения которых ни для кого не обязательны. Таким образом, научная общественность отодвигается на задний план, что прямо противоречит политической установке российского руководства на повышение роли гражданского общества.

Не будем разбирать бесчисленное количество нелепостей, которыми пестрит упомянутый документ. Приведем только одну. Предлагается направлять в ВАК «аудио или видеозапись» защиты всех диссертаций (очевидно, для контроля). Авторы этого предложения не удосужились подумать о том, кто и сколько времени будет все это смотреть и слушать, если ежегодно в ВАК поступает до 40 тысяч диссертационных дел!

И еще одно. Если ВАК — это комиссия, то авторы проекта восклицают: любую государственную комиссию должен возглавлять министр! Стоит ли напоминать о том, что со времен Екатерины II, создавшей первую модель ВАК, этот орган всегда возглавляли независимые и широко известные ученые. Значит, и в этом пункте мы должны будем пренебречь и историей, и здравым смыслом. Ограничение функций ВАК бульварная пресса, между прочим, горячо приветствует.

Все же не может не поражать беспринципность людей, которые почти одновременно вносят два противоположных проекта: один — о «разгосударствлении» науки, а другой — о ее бюрократизации. Может быть, это тактическая уловка: пусть правительство из двух проектов выберет хотя бы один — тот, который покажется «меньшим злом»?

Но выбирать — то фактически не из чего! В свое время один известный политический деятель на вопрос: «Какой уклон хуже — левый или правый?», ответил: «Оба хуже». Эти слова вполне можно применить и к обсуждаемым документам. Вызывает удивление, почему чиновники из Министерства образования и науки не сочли необходимым привлечь к обсуждению таких важных документов представителей ведущих высших учебных заведений: ведь именно там работает

большая часть специалистов с учеными степенями и званиями и защищается большая часть диссертационных работ.

Что же касается ВАК, то наше мнение вполне определено: нынешний ее состав — один из самых представительных и высококомпетентных за всю историю существования общественно-государственной системы аттестации. Роль комиссии надо не приносить, а укреплять и возвышать. Она, разумеется, должна регулярно обновляться, но не по чиновничьей указке, а демократическим путем, из лучших представителей академической, вузовской и ведомственной науки — возможно, на конкурсной основе. Именно на таких принципах сформирован действующий состав комиссии. Возглавлять ее должен известный крупный ученый. И надо, конечно, вывести ВАК из-под опеки министерства; она должна стать полноправной, самостоятельной структурой, подчиненной непосредственно правительству. Это существенно укрепит ее авторитет, да и в целом будет способствовать повышению роли и значения науки, образования и культуры в нашей стране.

Академик РАН и РАМН  
А.И. ВОРОБЬЕВ

Лауреат Нобелевской премии,  
академик РАН В.Л. ГИНЗБУРГ  
Академик РАН  
В.Н. КУДРЯВЦЕВ

### От редакции

Публикуя это письмо, мы выражаем готовность предоставлять слово на страницах «Российской газеты» и авторам предлагаемых нововведений.