

Будет опубликовано в журнале [Здравый смысл](#) в 2009 г.

Ответ на пасквиль
«О позорной ксенофобской деятельности академика
В.Л.Гинзбурга»

В конце октября 2008 г. я получил по почте некую брошюру объемом в 90 страниц и тиражом в 250 экз. Это просто пасквиль, так и буду его ниже называть.

В подзаголовке пасквиля указывается, что это «доклад по результатам общественного расследования». Москва-Таруса 2008. Сообщается также, что пасквиль является продуктом некоего «общественного комитета по правам человека», «межрегиональной общественной организации общественных деятелей и специалистов в области защиты прав человека». Фамилии авторов пасквиля не указываются, сообщается на конверте лишь адрес отправителя, это: Шонишвили С.В. 127006, Москва, 1-ая Тверская-Ямская ул., д.2.

Содержание пасквиля таково:

Введение

1. Мироззрение и нравственный облик В.Гинзбурга;
2. Прямые оскорбления, унижение человеческого достоинства православных верующих В.Гинзбургом;
3. Пропаганда В.Гинзбургом ограничения гражданских прав, дискриминация в российском обществе православных христиан, Русской Православной Церкви;
4. Провоцирование В.Гинзбургом социальной напряженности и розни, межконфессиональной и межнациональной вражды в российском обществе;
5. Идеологическая война В.Гинзбурга против добровольного изучения детьми из православных семей православной культуры в российской школе;
6. Навязывание В.Гинзбургом российским гражданам и их детям пантеизма, атеизма и аморализма под видом «религиоведения».

В ругани и оскорблениях по моему адресу авторы пасквиля не стесняются: «оказывается, что наш персонаж – простой элементарный ксенофоб и хам», «разнузданное хамство», я, якобы, развязно хамлю, я автор «преступной пропаганды ненависти к православным гражданам». Я, согласно пасквилю, «аморальный тип, патологически лживый, беспринципный, неспособный к самооценке и к нравственному самоконтролю. Это субъект с «двойным дном», с двойным подходом ко всем значимым нравственным вопросам. Подлый, подставляя других, использовать других – обычное дело, безответственный и трусливый, когда надо отвечать за свои поступки. Вот такой Нобелевский лауреат».

Приведенные цитаты это только часть тех поношений, которые содержатся только на страницах 3, 4 и 5 пасквиля. Весь его текст выдержан в таком же стиле и заниматься его разбором совершенно бесполезно. Лишь выборочно замечу, что на стр.8 написано: «В.Гинзбург – агрессивный еврейский националист». Я- «лжеатеист и лжегуманист» (стр.11). Имеются и обвинения, которые можно легко проверить и убедиться в их лживости. Так, на 15 стр. утверждается, что Гинзбург «попользовал», подставил своих друзей академиков, убедив их подписать свой донос ¹⁾ Президенту. Вполне вероятно, что просто для того, чтобы самому за всей последующей шумихой «прикрыться» от уголовного преследования (!) за оскорбление людей по религиозному признаку». Далее, оказывается, что я убедил Ж.Алферова подписать этот «донос». Не хочется в это вдаваться, но должен сообщить, что письмо писал не я, и никого не уговаривал его подписать (разумеется, я сам, подписав «письмо», отвечаю за его содержание). Вообще, к сожалению, с начала 2005 г. я болен и провожу время или в больнице, или дома.

¹⁾ Так эта публика называет известное «Письмо 10-ти академиков», опубликованное в «Новой газете», Приложение «Кентавр» от 23 июля 2007 г. «Письмо» помещено также в приложении к моей книжке «Об атеизме, религии и светском гуманизме» Москва, РГО (2008). Готовится новое, дополненное издание.

Конкретно, с Ж.Алферовым я уже много лет не виделся и даже ни разу с ним не говорил по телефону.

Должен сказать, что дальше стр.15 я пасквиль уже не читал, привел выше его содержание, переписав со стр. 89 пасквиля.

Действительно, уже сказанное вполне достаточно характеризует сочинение, с которым мы имеем дело.

Кстати, авторы пасквиля не прочь бы заключить меня в тюрьму. Они пишут (стр.3), что я «давно сидел бы на нарах или оплачивал огромные штрафы. Вот только, если бы он не был этим самым Нобелевским лауреатом и не имел бы высоких покровителей». «Увы, есть у него такие привилегия: за что просто хама, ругателя, хулигана прямиком отправят в кутузку, Нобелевского лауреата просто пожурят в прокурорской беседе. Поэтому-то он так развязно хамит. Ему можно. Тем не менее, не стоит ждать, пока В.Гинзбург сморозит о религии и церкви еще что-нибудь, когда уже никто не сможет его защитить от заслуженного наказания. Поэтому, в частности, для духовного успокоения самого В.Гинзбурга необходимо данное исследование, чтобы человек немного опомнился и не довел бы себя до арестантского положения, которое может быть весьма затруднительным в его уже преклонном возрасте».

Надеюсь, характер памфлета всем ясен.

Как же я должен на него реагировать? Мои друзья и близкие считают, что не нужно отвечать вообще, удовлетворившись пониманием, что «собака лает, а ветер разносит». Быть может, они правы, но мне кажется, что это было бы неправильно. Кто-то ведь будет читать пасквиль и, не зная истинного положения вещей, прислушается к новоявленным радателям прав человека. Поэтому я решил поступить иначе, а именно: изложить здесь свое мнение по затронутым в пасквиле вопросам. Пусть читатели сами решат, кто же является ксенофобами ²⁾, авторы пасквиля или я.

²⁾ Для ясности, приведу определение ксенофобии, согласно «Новому энциклопедическому словарю» Москва (2001). Итак, «ксенофобия – это:

Нас будут интересовать атеизм, религия, вера в существование Бога, научное и религиозное мировоззрения, вопрос об отношении к клерикализации в современной России.

Атеист - это в переводе с греческого и французского языков означает «безбожник»; это, согласно словарю: «исторически разнообразные формы отрицания религиозных представлений и культа, и утверждение о самоценности бытия, мира и человека. Находит выражение в вольнодумстве, свободомыслии и др. Современный атеизм рассматривает религию как иллюзорное сознание». Попросту говоря, атеист не верит в существование Бога или богов, считает существующей только природу (включая человека), исследованием которой занимается наука. Атеист, прежде всего, опирается и использует научное мировоззрение. Согласно такому мировоззрению, все сведения о природе, установление истины достигается в результате опытов или наблюдений, или опирается на них. Истинно то, что наблюдаемо или, во всяком случае, проверено. Разумеется, наука не все еще исследовала, и вообще, имеются объекты и вопросы, на которые ответ еще не получен, либо вообще не может быть получен. Примером последнего случая является деизм: «это религиозная философская доктрина, которая признает Бога как мировой разум, сконструировавший целесообразную «машину» природы и давший ей законы и движение, но отвергает дальнейшее вмешательство Бога в самодвижение природы (т.е. в «промысел Божий, чудеса и т.д.), и не допускает иных путей к познанию Бога, кроме разума». Очевидно, опровергнуть существование такого Бога, ни во что не вмешивающегося, невозможно. Тоже, насколько я понимаю, относится к пантеизму, отождествляющему Бога со всей природой. Так я понимаю известный ответ Эйнштейна (в 1929 г.) на вопрос о его верованиях: «Я верю в Бога Спинозы,

1) навязчивый страх перед незнакомыми лицами; 2) ненависть, нетерпимость к кому-либо или чему-либо чужому, незнакомому, непривычному». В дальнейшем, ссылаясь на словарь, я буду иметь в виду именно указанный выше словарь.

который проявляет себя в гармонии всего сущего, но не в Бога, который заботится о судьбе и действиях людей».

Последовательный атеист считает предположения и представления о существовании какого-то абстрактного Бога, ни во что не вмешивающегося и ни на что не влияющего, совершенно излишним, схоластикой. Можно здесь сослаться и на аргументацию, именуемую «бритвой Оккама». Не будем вдаваться в такие тонкости. Большинство атеистов просто не верят в существование Бога и не исповедуют никакой религии.

Религиозным же человеком можно считать всякого верующего в существование Бога и, главное, исповедующего какую-нибудь религию. Конкретно, будем иметь в виду так называемые теистические религии - иудаизм, христианство и ислам. Как ясно из сказанного, религиозный человек является, конечно, верующим, верящим в существование какого-то Бога, абсолюта и т.п. Однако верующий человек может, конечно, быть и не религиозным. Я не знаю соответствующей статистики (неплохо было бы ее иметь), но думаю, что большинство людей, называющих себя верующими, не являются в то же время религиозными. Между тем, часто и даже обычно верующими христианами и, конкретно, православными, называют всех крещеных. Но крестят обычно в младенческом возрасте, и кем становится этот человек в зрелом возрасте – неизвестно. Думаю, на основании тех данных, которые видел, что верующих православных значительно меньше, чем крещеных. А атеистов, в смысле нерелигиозности, больше, чем религиозных людей. Конечно, это зависит от среды опрашиваемых. Насколько мне известно, среди научных работников атеистов подавляющее большинство. Хорошо бы произвести соответствующий опрос, скажем, среди всех сотрудников РАН – Российской Академии Наук. Я даже предлагал это сделать на одном из Общих собраний РАН. Но это не сделано, думаю, из боязни получить результаты, неудобные религиозным организациям и, в первую очередь, РПЦ – Русской Православной Церкви.

Религиозный человек опирается, естественно, не на научное мировоззрение, а на религиозное мировоззрение. Последнее основано на признании истиной, содержащегося в «священных книгах» - Библии и Коране. Последние же, наполнены и, в некоторых случаях, переполнены чудесами, т.е. по определению слова «чудо» различными утверждениями и представлениями, противоречащими научному знанию, истине, фактам. Таковы утверждения о бессмертии, существовании какой-то материальной души, возможности у человека так называемого беспорочного зачатия, существовании ада, рая, ангелов, чертей, сатаны и т.п. Никаких реальных оснований для всех этих представлений не имеется, это лишь продукты древних представлений, древних сказок.

Появление этих сказок можно понять: когда тысячелетия назад и даже 2000 лет назад наука находилась в зачаточном состоянии, можно было верить во что угодно. Пойдите, докажите, например, что не существуют ангелы и черти, если они могут сниться даже здоровому человеку.

В общем, создание подобных сказок в древности понятно. Да что говорить, вера в сказки это вообще нечто свойственное человеку даже в наши дни. Вот, например, какое распространение приобрели сказки по Гарри Поттеру. Даже у нас в России издано, кажется, семь книг с этими сказками, причем тиражами, которые даже не снятся авторам научной и даже научно-популярной литературы. Если можно поверить в чудеса, творимые Поттером, то почему не поверить в чудеса, описываемые в Библии?

Одна из основных задач средней школы, осуществляемая в условиях обязательного среднего образования, состоит как раз в том, чтобы приучить детей уважать и знать науку, научить их отличать истину от сказок и домыслов. Не знаю уж, верят ли современные дети в то, что их нашли в капусте, но так или иначе им с детства рассказывают всякие небылицы, особенно в семьях верующих родителей, знакомят с верой, в частности, знакомят с библейскими сказками о создании мира и человека Богом. Но это и есть основное содержание, база креационизма. Клерикализация же это

стремление обеспечить первенствующую роль церкви и религии в политической и культурной жизни.

Довольно часто встречаются утверждения о том, что атеизм отличается от религии лишь разной верой. Особенно четко это мнение было отражено в недавно появившейся статье Е.Водолазкина ³⁾. Автор пишет: «Хочу сообщить авторам (речь идет о «письме 10-ти академиков», см.¹⁾) главное: Бог есть. Доказывать это нет необходимости уже хотя бы потому, что академики не доказали противоположного. Строго говоря, это тот пункт, где ни одной из сторон доказательства не нужны - это вопрос веры».

В ответе на эту статью ³⁾ я остановился на том, почему такой довод совершенно фальшив. Все дело в том, что понятие и слово «вера» крайне растяжимо. Можно верить и в науку, и в любой бред. Что такое «вера» атеиста? - это убеждение в том, что никакого Бога не существует. Вера религиозного человека это вера в какие-то древние сказки. Это совсем не одно и то же. Между этими «верами» лежит пропасть, существующая между научным и религиозным мировоззрениями.

Для авторов пасквиля атеизм это нечто очень плохое, тождественное с борьбой с религией. Но атеисты бывают совершенно разными. Существуют или, во всяком случае, существовали «воинствующие атеисты», как их называл Ленин, но чаще используется название «воинствующие безбожники». Последние считают, что с религией нужно бороться, преследуя верующих и религиозные организации. Как известно, при большевистском режиме такие «воинствующие безбожники», так сказать, действовали. Однако большинство атеистов и я в их числе, отнюдь не являются воинствующими безбожниками. Мы считаем, что с религией не нужно бороться, задача атеистов заключается в том, чтобы разъяснять, пояснять, что такое религия. Подобная позиция тесно связана с уважением к такому «праву человека», как свобода совести. Верить в Бога или не верить это дело

³⁾ Е.Водолазкин. Приложение НГ-религии к «Независимой газете» от 20 февраля 2008 г. См. мой ответ в том же издании от 21 мая 2008 г.

исключительно самого человека. Я, повторяю, всегда уважал «права человека», в частности, право свободы совести и, конечно, никогда не был и не являюсь «воинствующим безбожником». В некоторых же кругах, в силу непонимания или из демагогических соображений, пытаются, как уже сказано, отождествлять атеистов с воинствующими безбожниками. Но это также абсурдно, как, например, отождествлять всех верующих католиков со сторонниками инквизиции.

«Пасквилянты» и иже с ними пытаются изобразить меня в качестве если не воинствующего безбожника вообще, то как-то, во всяком случае, врага православия, врага православных людей. Но это совершенно неверно, и не более, чем демагогический прием с целью опорочить меня и добиться цели пасквилянтов, о чем еще пойдет речь ниже.

Но, как известно, «Москва словам не верит», и мои оппоненты могли бы утверждать, что мои заверения голословны. К счастью, могу опровергнуть такое предположение. В самом деле, я уже почти 70 лет работаю в ФИАНе (Физическом институте РАН), причем 18 лет (с 1971 по 1989 гг.) был Заведующим Отделом теоретической физики этого института. В ФИАНе работали и работают многие сотни человек, в Теоротделе – десятки высококвалифицированных физиков-теоретиков. И мы никогда даже не интересовались, сколько и кто из нас верующий. Уверен, что среди научных работников подавляющее большинство атеисты, но есть и православные. Конкретно, в Теоротделе я знаю троих православных сотрудников; случайно это узнал, и пару раз мы даже дискутировали по религиозным вопросам. Но, разумеется, никто и никогда их не дискриминировал, они и сейчас работают в отделе. Далее, я читал лекции сотням студентов и уверен, что ни один из них не скажет, что я интересовался их вероисповеданием и тем более как-то преследовал верующих. С 1968 г. я заведую кафедрой «Проблем физики и астрофизики» Московского физтеха. Кафедру окончили уже 233 человека, из них около 60 человек защитили кандидатские диссертации и около 20 человек –

докторские. Сейчас мы отмечаем 40-летний юбилей кафедры. Уже после получения «пасквиля» я поинтересовался, были ли у нас православные. И оказалось, что двое заведомо были, причем один из них сейчас преподаватель кафедры. Вот такой я борец с православием.

В чем же дело в действительности? Почему же я явился объектом нападок и оскорблений. Несомненно, потому, что я убежденный противник и, если угодно, борец с клерикализацией нашей страны. отождествление антиклерикалов с воинствующими безбожниками, в данном случае, с врагами православия это, конечно, чисто демагогический прием. Антиклерикал является сторонником светского государства, полного отделения светской власти от религии. У нас же в России это, к сожалению, сейчас не имеет места. Достаточно сказать, что даже в гимне страны фигурирует слово Бог (!). «Письмо 10-ти академиков»⁴⁾, столь ненавистное пасквилянтам, и направлено против клерикализма, а не против религии. Там специально подчеркнуто, что «мы уважаем чувства верующих и не ставим своей целью борьбу с религией». Речь идет именно о клерикализации.

Кстати, опубликовать «Письмо 10-ти» было в условиях, царящих сейчас в наших СМИ, довольно трудно, и оно появилось лишь в мало известном издании, во всяком случае не в «Российской газете» или «Известиях». И я даже не ожидал, что это письмо привлечет внимание, мало ли, сколько сейчас везде писем пишется. Но на деле «письмо» привлекло к себе большое внимание и дало повод к широкой дискуссии. Оно – яркий показатель того, сколь актуальна тема и показатель того, что клерикализация страны привлекает всеобщее внимание и вызывает противодействие. Отсюда и ненависть «пасквилянтов» и их единомышленников, позволяющим себе вполне корректно и сдержано написанное «письмо» называть «доносом».

«Письмо 10-ти» и последующая реакция на него, как я надеюсь, кое-кого заставила задуматься и вспомнить, как РПЦ в свое время «спасла»

⁴⁾ Естественно, я отношусь отрицательно и к клерикализации и в Израиле, мое отношение к которому столь интересует и беспокоит пасквилянтов.

царский режим и уберегла нас от зверств гражданской войны. Можно надеяться, что руководство РПЦ это знает и не захочет «второй раз наступать на те же грабли». Но пока что этого не видно – церковь проникает во все поры общества. Не говоря уже о вооруженных силах, священники появляются даже в футбольных командах.

Вероятно, появление Бога даже в гимне страны послужило сигналом для клерикалов и, конкретно, для современных руководителей РПЦ. Послужило сигналом того, что клерикализм кое-кем приветствуется. Разумеется, я многих вопросов здесь не коснулся, частично это сделано в ряде моих статей ¹⁾.

Возникает вопрос: как далеко пойдет клерикализация страны? Этот процесс уже далеко зашел, но я все же думаю, что до молебнов в начале занятий в школах и вузах и, вообще, по всякому поводу, все же дело не дойдет. Церковники, вероятно, понимают, что попытки вернуть им позиции, которые они занимали в царское время, нереальны. Поэтому можно надеяться на некоторую сдержанность. Впрочем, этой сдержанности пока незаметно.

В заключение отмечу только одно. В своей речи о положении в стране на заседании Федерального собрания от 5 ноября 2008 г., Президент Д.А.Медведев вполне справедливо отметил роль образования, особенно, школьного с точки зрения развития и процветания России. Полностью с этим согласен и хотел бы лишь добавить, что то же самое относится и ко всему миру. Думаю, что развитие образования и науки это главное для спасения цивилизации от ее врагов.

Я надеюсь, что прогрессивные тенденции, несмотря на все трудности, победят. В частности, уверен, что судьба архаических религий такая же как у астрологии. Но по причинам, о которых писал в другом месте, религия более живуча. Эта живучесть подкрепляется страхом людей, особенно при болезни и на смертном одре («религия страха»). Поэтому ждать придется довольно

долго, но думаю, что нападки на атеизм существенно отдалить время полной победы научного мировоззрения и атеизма не смогут.

Вся христианская и, в частности, православная литература буквально пропитана разговорами о добре, о любви к человеку. Как же это уживается с пасквилем, написанным тоже православными, но пышущими злобой и ненавистью. Даже в тюрьму хорошо бы меня засадить за то, что я атеист. К счастью, дело в том, как я знаю из бесед с верующими православными, они считают, что озлобленная часть верующих составляет лишь незначительное меньшинство среди всех верующих православных людей. Это помогает мне не чувствовать злобы и ненависти к авторам пасквиля. Быть может, тут играет роль и возраст (мне 92 года), в котором многие чувства притупляются. Впрочем, с избытком осталось презрение и чувство гадливости.

14 ноября 2008 г.