

Выступление В.Л. Гинзбурга на Общем собрании РАН

18 мая 2004 г.

Хочу сделать несколько замечаний о работе нашей Академии. Я об этом уже говорил, в частности, на заседании Президиума РАН 27 мая 2003г. (сокращенное изложение см. в "Вестнике РАН" № 1, 2004г.) и писал в ряде статей. Но, поскольку особой реакции на эти замечания не наблюдается, решил выступить сегодня, хотя мне это уже трудно. Чтобы не только критиковать и поэтому оказаться превратно понятым, начну все же, так сказать, "за здравие".

Конечно, основная задача РАН развивать фундаментальную науку в стране. Как это лучше делать? Более десяти лет назад, когда распался Советский Союз и АН СССР превращалась в РАН, довольно широко пропагандировалась идея разрушить Академию "до основания" в духе гимна "Интернационал" и превратить ее, как говорили, в "клуб пожилых ученых". В качестве одного из аргументов приводился в пример иностранный опыт. Действительно, известные мне "западные" академии не имеют в своем подчинении институтов. Я являюсь иностранным членом двух крупнейших, по-видимому, таких академий - Национальной Академии наук США и Лондонского королевского общества, и знаком с их деятельностью. И я считаю, что для развития науки и образования такая "западная" система действительно значительно лучше и справедливее нашей. Но, как известно, отличное или лучшее - враг хорошего. Если бы у нас преобразовали Академию в таком "западном" духе, то в наших конкретных условиях Россия вообще осталась бы сейчас без фундаментальной науки. У нас и так в области науки дела не очень хороши из-за нехватки денег, в частности, недопустимо низкой зарплаты научных работников и т.д. (мое мнение в этом отношении не отличается от мнения большинства других членов РАН: нужно незамедлительно и резко повысить зарплату бюджетникам и долю науки в бюджете страны). А если бы еще Академию разрушили, то, повторяю, это

привело бы к краху науки в России. И мы благодарны тем, в первую очередь Ю.С. Осипову, кто отстоял Академию. Но, к сожалению, нападки на РАН продолжаются, все время хотят что-то отобрать, урезать. Президиум РАН сопротивляется этим нападкам и, как я понимаю, успешно. Вот 9 февраля с.г. Президент В.В. Путин заявил: "Ничего подобного, что могло бы привести к ликвидации РАН, поддержано руководством страны не будет". Надеюсь, что это не просто слова, а твердая позиция и база для РАН, чтобы отстаивать свою линию по защите фундаментальной науки. И эту линию я считаю правильной. Такое мое заявление звучит несколько претенциозно, извините меня за это, но я позволил себе его высказать, ибо перехожу к критике, к констатации того, что, по моему мнению, РАН делает недостаточно хорошо или не делает вообще.

Но здесь, конечно, необходимо исходить из определенного видения будущего страны. Я, как и, надеюсь, подавляющее большинство присутствующих, хотел бы, чтобы в будущем Россия превратилась в процветающую демократическую, светскую страну с первоклассными образованием и наукой. А этим целям угрожают, помимо прочих хорошо известных бед, расцвет антинауки, мракобесия и клерикализма.

Для конкретности и краткости приведу начало обращения РАН, принятого в 1999 году:

"В настоящее время в нашей стране широко и беспрепятственно распространяется и пропагандируется паранаука и паранормальные верования: астрология, шарлатанство, оккультизм и т.д. Продолжаются попытки осуществлять за счет государственных средств различные бессмысленные проекты, вроде создания торсионных генераторов. Население России оболванивается теле- и радиопрограммами, статьями и книгами откровенно антинаучного содержания. В отечественных государственных и частных СМИ не прекращается шабаш колдунов, магов, прорицателей и пророков. Псевдонаука стремится проникнуть во все слои общества, все его

институты, включая Российскую Академию наук. Эти иррациональные и в основе своей аморальные тенденции, бесспорно, представляют собой серьезную угрозу для нормального духовного развития нации. Российская Академия наук не может и не должна равнодушно взирать на беспрецедентное наступление мракобесия, и обязана дать ему должный отпор (подробнее см. "Вестник РАН" № 10, 1999 и газету "Поиск" № 23, 1999).

С тех пор положение в общем не улучшилось, и никакого должного отпора указанным отрицательным явлениям мы не дали. Была в РАН создана Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, но она была и остается совершенно слабосильной. Достаточно сказать, что до этого года весь "аппарат" Комиссии состоял из одной сотрудницы Президиума, да и то загруженной в основном другой работой. В этом году, правда, Комиссия получила двух сотрудников, но у них пока даже компьютера нет. В составе нашего многочисленного Президиума, в который входит 55 человек, нет председателя Комиссии акад. Э.П. Круглякова или кого-либо еще активно занимающегося этим делом. Да и что Комиссия может? Ведь ни у нас, ни у Президиума нет никаких прав и возможностей радикально решить проблему. Поэтому еще в 2001 году члены Комиссии академики Е.Б. Александров, Э.П. Кругляков и я обращались к Президенту России В.В. Путину с письмом, в котором охарактеризовали современную ситуацию в обсуждаемой здесь области и закончили предложением осуществить:

"1. Проведение с помощью РАН экспертизы любых проектов, которые основаны на использовании новых, неизвестных науке законов природы (антигравитация, торсионные поля и т.д.).

2. Разработку кодекса, препятствующего обману и оболваниванию людей через СМИ, создание наблюдательного совета, действующего гласно и

открыто, но наделенного полномочиями ставить на место недобросовестных журналистов.

3. Поддержку на государственном уровне издания научно-популярной литературы".

Президент РАН акад. Ю.С. Осипов по нашей просьбе вручил это письмо в марте 2001 г. в руки главы администрации Президента России. Ответа мы не получили. Сейчас я уже лучше понимаю, как в современной России работают власти, и мне даже стыдно за нашу наивность. Подумаешь, 3 академика из 500 имеющихся только в РАН, что-то написали, да никто и читать их писем не будет. Ясно, что обращаться в Правительство и к Президенту должны не частные лица, а Академия как организация. И я призываю это незамедлительно сделать, да и Комиссию нужно срочно преобразовать. Э.П. Кругляков уже идет по этому пути. И это нужно срочно сделать.

Вместе с тем не нужно думать, что Комиссия сидит, сложив руки, и ждет решений сверху. Кое-что делается и это освещено в докладе Э.П. Круглякова, опубликованном в № 1 "Вестника РАН" за 2004 г. Я раньше думал, откровенно говоря, что чего-то можно добиться увещеваниями. Так, несколько лет назад даже в такой центральной, так сказать, газете, как "Известия", появились астрологические прогнозы. Я тогда написал редактору письмо, посоветовав не позорить газету. Ответа не получил, но так или иначе публикация прогнозов прекратилась. А вот сейчас прогнозы вновь появились. Приведу прогноз "Известий" на сегодняшний день 18 мая для "Весов", т.е. всех родившихся между 24 сентября и 23 октября: "Сегодня не следует доверяться снам, ибо они будут обманчивыми или вы не сумеете правильно их истолковать, в то же время не стоит идти на поводу у собственных страхов или бояться неизвестности, поскольку очень скоро поймете, что в действительности вам ничто не угрожает". Абсурдность таких "советов" особенно очевидна, если учесть, что на земном шаре живет

одновременно около 500 миллионов "Весов", и вот им дается общий совет! "Российская газета", т.е. правительственная газета, с огромным тиражом дает прогноз уже сразу на целую неделю с 17 по 23 мая. Вот этот прогноз для "Весов": "На этой неделе вы успеете как никогда много. Дела на работе будут идти радостно и легко. В понедельник начальство одобрит и оценит ваше старание. В пятницу и субботу займитесь здоровьем. Это хорошее время для профилактики хронических заболеваний, различных чисток и диет".

В чем же дело, почему печатают эту галиматью? Ответ можете получить, прочитав выступление акад. Г.А. Месяца на заседании Президиума (см. "Вестник РАН" № 1, с.27, 2004 г.): "Я после разговора с Виталием Лазаревичем Гинзбургом об астрологических прогнозах в "Российской газете" поговорил с заместителем редактора. Он мне ответил, что публикация астрологических прогнозов - это коммерческий вопрос: при наличии такого прогноза газета больше покупается, на нее больше подписываются и т.д. Но надо как-то убеждать редакторов газет, что газета перестает быть в буквальном смысле государственной, если публикует подобный бред".

Нет, с последней фразой я не согласен. Если редактор правительственной газеты, т.е. государственный чиновник, оболванивает читателей, пусть даже ради какой-то (думаю, ничтожной) финансовой выгоды для газеты, то он не соответствует своей должности и должен отправиться в другое место, а не работать в газете. К тому же эти астрологи получают гонорар и, очевидно, делятся им с кем надо. Так что в заботу о бюджете самой газеты я совершенно не верю. Речь идет о рекламе и коррупции даже в правительственном органе.

Не могу не сделать еще одного замечания, касающегося лженауки. Комиссия и ее члены уже неоднократно становились объектами недобросовестной критики. Вот, например, в докладе Э.П. Круглякова (Вестник РАН № 1, 2004) приводится такое высказывание: "...над новой наукой, проникающей в ключевые тайны мироздания, нависла старая угроза -

со стороны Российской Академии наук, организовавшей Комиссию по борьбе с лженаукой". Ну, на подобную демагогию не приходится обращать внимания. Но мы столкнулись с тем, что и приличные люди иногда беспокоятся, как бы под лженаукой мы не стали понимать новые идеи, непроверенные гипотезы и т.п. Поэтому хочу лишний раз сообщить, что члены Комиссии, как и все квалифицированные люди, под лженаучными понимают только взгляды, теории и построения, противоречащие твердо установленным в настоящее время фактам, взглядам и теориям. Так, лженаукой являются, например, вечные двигатели, астрология, вымыслы Лысенко, использование вымышленных торсионных полей и т.д. Мне не известен ни один пример, когда кто-либо из членов Комиссии объявил лженаукой что-либо не являющееся таковой. Но, конечно, в принципе, можем когда-то ошибаться. Учитывая такую теоретическую возможность, нужно предусмотреть, чтобы при наличии каких-то сомнений вопрос рассматривался соответствующим Отделением РАН.

Следовало бы мне остановиться и на вопросе об образовании, на помощи, которую РАН должна оказывать высшей и средней школе, а также в издании научно-популярной литературы. Но на это сейчас нет времени. Вчера мы говорили об этом на сессии ОФН и, несомненно, будем тесно сотрудничать с образованным наконец-то разумным Министерством образования и науки.

Теперь перейду к вопросу о религии.

Согласно Конституции России, принятой в 1993 г., наша страна является светским демократическим государством, в котором "никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной", а "религиозные объединения отделены от государства". Далее, "каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать... любую религию или не исповедовать никакой..." (статьи 14 и 28 Конституции). Уверен, что подавляющее

большинство присутствующих, как и я сам, полностью согласны с Конституцией. Не стал бы об этом деле упоминать, если бы не столкнулся с публичным отрицанием Конституции и призывом ввести у нас православие как государственную религию. Это, конечно, не пройдет, но фактическая клерикализация страны происходит. Готов это доказать, но здесь сейчас это неуместно. А что не только уместно, но, по моему убеждению, и необходимо, это не отказываться от обсуждения проблемы связи науки и религии. Во всем мире идет такое обсуждение. Последняя энциклика Папы Иоанна-Павла II, опубликованная в 1998 г., так и называется "Вера и разум". Она начинается словами: "Вера и разум подобны двум крылам, на которых дух человеческий возносится к созерцанию истины". А разум это, в первую очередь, наука, так и Папа понимает (подробнее см. мою статью "Разум и вера" в "Вестнике РАН" № 6, 1999). Как известно, товарищ Сталин провозгласил такое: "Нет человека - нет проблемы". Но религия есть и поэтому есть проблема! Кто же должен в России представлять науку, разум в дискуссии с религией, как не Академия наук? А наша Академия просто игнорирует вопрос, не вмешивается, насколько знаю, даже в актуальнейший вопрос о внедрении религии в школу. Всем же известно, что предыдущее Министерство образования санкционировало введение в государственных школах курса "Основы православной культуры", и рекомендовало соответствующий учебник. Этот, с позволения сказать, учебник, как справедливо отметил проф. В.А. Кувакин в "Парламентской газете" от 21 апреля, "нарушает Конституцию и содержит в себе утверждения, несовместимые с нравственными нормами". Я возмущен появлением такого предмета типа закона божьего в государственной школе, да еще с фальшивым оправданием, что предмет вводится как факультативный. Действительно, всякий культурный человек, в том числе, конечно, и атеист, понимает, что Библия это высокоценное историческое и художественное произведение. Знакомство с Библией и, возможно, и Кораном, а в известных пределах, с историей

религий необходимо и для понимания целого ряда произведений литературы и искусства. Поэтому очевидно, что обо всем этом нужно рассказать школьникам при изучении каких-то предметов, скажем, истории или даже ввести специальный предмет "основы религиоведения". Преподавать это должен, конечно, учитель, а не священнослужитель какой-либо религии и в равной мере не воинствующий безбожник. Задача школы просвещать, а не агитировать за веру в Бога или за атеизм. Предложение же вводить курс "Основы православной культуры" как факультативный, поражает, помимо всего прочего, пренебрежением законами логики. В самом деле, раз предмет факультативный, значит, часть учеников может на него не ходить. Ну, так что же, эти ученики вообще не должны познакомиться с Библией и элементами религиоведения? Это же абсурд. В государственной школе нужен один курс для всех. Религии в государственной школе не место.

Я, очевидно, не могу сейчас распространяться на эту тему, и вношу два предложения.

1. В РАН, в частности, на заседаниях Президиума или на специальном совещании нужно безотлагательно обсудить вопрос о взаимосвязи науки и религии и о месте всей этой проблематики в России. Особенно важен в этом плане вопрос о школе. Обсудить этот вопрос как раз и предписывается поручением Президента В. Путина от 7 мая 2004 г.

2. Необходимо выяснить взгляды членов РАН и всех сотрудников РАН на религиозные вопросы, узнать, сколько у нас атеистов, верующих, агностиков и т.п. Конечно, такой социологический опрос должен производиться добровольно и при желании анонимно. В Институте "Европы" есть соответствующие специалисты, и директор этого института акад. Н.П. Шмелев сообщил мне, что они могли бы решить такую задачу (для этого, конечно, Президиум должен им это поручить).

Резюмируя все свое выступление, сформулирую его главную цель. Именно, хочу подчеркнуть, что наряду с заботой о развитии

фундаментальной науки, РАН обязана в равной мере заботиться о преодолении ряда отрицательных явлений в нашем обществе (речь идет о лженауке, всяких паранормальных верованиях и т.п.), об улучшении и помощи образованию в средней и высшей школах и, наконец, не игнорировать вопросы о взаимосвязи науки и религии.

18 мая 2004 г.