

Виталий Гинзбург, академик РАН

Поиску - 20



Я выписываю и, следовательно, читаю “Поиск” с его появления на свет. 20 лет - это немалое время, и должен признаться, что уже кое-что забыл - в данном случае речь идет о недостатках газеты. А эти недостатки я замечал и, поскольку числился членом редколлегии, сообщал о них редакции. Не берусь утверждать, что мои замечания принесли пользу, да это сейчас и не важно. Важно же то, что “Поиск” со временем улучшается.

Поздравляю “Поиск” с юбилеем и, естественно, желаю ему процветания. В частности, я хотел бы, чтобы в большей мере, чем сейчас, “Поиск” служил местом различных дискуссий, чтобы читатели могли широко высказывать свои мнения по острым вопросам, в частности, такие, которые расходятся с точкой зрения редакции. Это, кстати, большой недостаток существующих СМИ, опубликовать в них неудобные редакциям мнения нелегко. Мог бы привести примеры, но не стану сейчас отвлекаться от темы.

Хочу здесь предложить провести обсуждение Устава РАН. Это сейчас актуально, тем более что в повестке дня майского Общего собрания академии фигурируют выборы председателя Комиссии по Уставу РАН.

Необходимо пояснить, почему обсуждение этого вопроса действительно важно и актуально. Напомню, что довольно длительное время до середины 2007 года широко обсуждалось само будущее РАН. Звучали мнения, что РАН вообще нужно если не ликвидировать, то, по крайней мере, кардинально реорганизовать. Эти проекты я считаю совершенно неприемлемыми и вредными. К счастью, так считало и большинство членов РАН, и удалось сохранить академию в основном в прежнем виде. Поэтому РАН получила возможность принять устав, который мало отличается от предыдущего и недаром именуется нами “новым старым уставом”. По существу, это означает, что был принят, как говорят, “за основу” старый устав. Делалось это в спешке и, насколько я знаю, с нарушением демократических принципов, без детального обсуждения членами РАН. Поэтому нужно не только выбрать нового председателя Комиссии по уставу (в связи с кончиной предыдущего), а вновь вернуться к обсуждению и совершенствованию устава. Свое мнение на этот счет я отразил в статьях, опубликованных в “Вестнике РАН” №3 за 2007 год и в №11 за 2008 год (см. также www.ufn.ru, отдел “Трибуна УФН”, №№79, 84, 85, 101).

Мы хотим, чтобы РАН хорошо работала, это необходимое условие успешного развития науки в России. Поэтому я предлагаю широко обсудить недостатки устава и требования к нему, исправить устав уже, скажем, на Общем собрании РАН в декабре 2009 года. Обсуждение должно быть широким и демократичным. Думаю, читатели догадались, что я предлагаю широко обсудить поправки к новому Уставу РАН на страницах “Поиска”.

Виталий Гинзбург, академик РАН