

Вторичная рецензия на статью А.М.Габовича и В.И.Кузнецова «Существует ли г-н Сонг, которого мы не наблюдаем?»

В первой рецензии было показано, что авторы статьи А.М.Габович и В.И.Кузнецов (далее ГК), критикуя письмо в редакцию Д.Сонга (далее ДС), говорят в сущности совсем не о том, чему посвящено это письмо. Пытаясь показать бессмысленность вопроса Эйнштейна «Находится ли на небе луна, когда я на нее не смотрю?», если понимать его буквально, ГК практически игнорировали стоящие за этим провокационным вопросом концептуальные проблемы и долгое и до сих пор не оконченное обсуждение этих проблем.

Некоторое время назад ГК прислали переработанный текст своей статьи, который, однако, не отличается в существенных пунктах, иногда предлагая лишь несколько иные формулировки. Поэтому все аргументы первой рецензии остаются в силе. Чтобы было ясно, какого рода изменения внесены в текст статьи ГК, имеет смысл прокомментировать некоторые из новых формулировок ГБ, которые отличаются более чем перестановкой или заменой пары слов.

Не будем обращать внимание на такие незначительные переформулировки, как, например, «применяемые в современной физике» вместо «присущие современной физике». Но вот пример несколько более существенной правки.

В рецензии критиковался следующий фрагмент статьи ГК, в котором, по мнению рецензента, очевидным образом нарушалась логика:

«Автор письма идёт ещё дальше и утверждает, ... что с появлением КМ «возрастает субъективный аспект науки». Так как, по мнению Сонга, субъективность уже присутствует в КМ, то в чем же заключается *возрастание* субъективного аспекта науки в целом?».

В новой редакции статьи мы читаем вместо этого:

«Автор письма идёт ещё дальше и утверждает, ... что с появлением КМ «возрастает субъективный аспект науки». Но если, по мнению Сонга, субъективность уже присутствует в КМ, то в чем же тогда заключается *возрастание* субъективного аспекта науки в целом, которая включает КМ в качестве неотъемлемой составной части?».

Приходится удивляться: неужели ГК так и не поняли, почему их рассуждение грешит против логики? Или может быть они решили, что добавлением в конце улучшили логику своего текста? На самом деле, пожалуй, и ухудшили. ДС писал, что «с появлением квантовой теории ... субъективный аспект науки начал окончательно вырисовываться и становиться существенным», то есть *появление* КМ увеличивает субъективный аспект науки. В этом логика безупречна. Но попробуйте понять логику ГК как в первом, так и во втором варианте их статьи. Попробуйте хотя бы понять, как добавление, включенное во второй вариант, улучшает эту логику.

Более существенных изменений, чем в приведенном примере, во втором варианте статьи ГК по сравнению с первым вариантом не сделано. Все другие изменения сводятся к небольшой стилистической правке, иногда удачной, иногда не очень. Суть дела от этого не меняется. Поэтому все, что сказано в первой рецензии, полностью относится к новой редакции статьи. Вывод остается тем же самым: нельзя печатать в УФН статью, анализирующую по-настоящему трудный концептуальный вопрос на столь низком уровне.