

«Российская газета»

среда 9 августа 2006 №173 (4139) стр. 14

URL: <http://www.rg.ru>

Академики на побегушках

Этим могут закончиться новые инициативы чиновников, считает нобелевский лауреат Виталий Гинзбург

В СМИ появились сообщения, что группа академиков направила письмо премьер-министру Михаилу Фрадкову и председателю СФ Сергею Миронову. Пафос послания якобы в том, что внесенные в правительство изменения в устав РАН, по которым, в частности, президент академии будет утверждаться президентом страны, нарушат традиции и станут инструментом давления чиновников на ученых. В редакцию «РГ» позвонил один из авторов письма, лауреат Нобелевской премии академик Виталий Гинзбург, который считает необходимым разъяснить свою позицию по данному вопросу.

Я не жалею, что подписал письмо вместе с такими уважаемыми учеными, как академики Евгений Примаков, Владимир Фортов, Владимир Захаров, Владимир Кудрявцев, Александр Спиринов, Жорес Алферов. И тем не менее должен высказаться по существу дела, так как в появившихся в СМИ комментариях проблема представляется в ложном свете. Будто бы авторов письма больше всего тревожит, будет или нет президент РАН утверждаться президентом России. На самом деле это вопрос второстепенный. Речь о более важной проблеме — какой быть нашей академии?

Спор идет с начала 90-х годов, когда развалился СССР. У научного сообщества еще было свежо в памяти, как академия десятилетиями плясала под дудку ЦК КПСС, и естественно, как и все наше общество, ученые хотели демократических перемен. Одни в качестве образца предлагали вариант США и Англии, где академии наук очень авторитетны, но по сути это организации гражданского общества, а не государственные учреждения. Кроме того, важно подчеркнуть, что фундаментальные исследования в этих странах сосредоточены главным образом в университетах и специальных лабораториях.

В России исторически сложилось, что роль академии иная. Она была создана Петром I как государственная организация. С тех пор президент академии назначался царем. В советское время вроде бы был сделан шаг вперед: президенты по уставу академии уже выбирались научным сообществом. Однако за ширмой демократии скрывалась очевидная истина: академия полностью зависела от власти. Практически по любому серьезному вопросу требовалось «добро» отдела ЦК КПСС. И тем не менее в истории советской академии были прекрасные президенты, например, академики Вавилов и Келдыш, хотя и они полностью зависели от власти.

Так вот, если оценивать, какой вариант организации фундаментальной науки эффективней, западный или российский, я отдаю предпочтение первому. Но было бы

огромной ошибкой в срочном порядке «внедрять» его в России. А ведь в бурные времена перестройки некоторые горячие головы уже были готовы совершить такую революцию. Если бы это произошло, сегодня науки в России просто не было бы.

И вот сейчас мы наблюдаем новые попытки кардинально разобраться с РАН. Повод? Чиновники утверждают, что нынешнее управление наукой недостаточно эффективно. Поэтому его надо передать менеджерам, а ученые пусть занимаются сугубо своим делом — ведут исследования. Их надо освободить от всего лишнего.

Чем обернется такая «инициатива»? Менеджеры начнут определять политику в науке, а академия будет у них на побегушках. Вообще тот, кто считает, что в фундаментальную науку можно автоматически перенести принципы рыночной экономики, глубоко заблуждается. Ведь наука — это постоянный поиск, и никто не знает, чем он закончится. Только тот, кто сам хотя бы раз в жизни вел серьезные научные исследования, способен стать менеджером в науке. И история знает яркие примеры таких организаторов — это выдающиеся ученые, академики Курчатов, Келдыш, Вавилов, Королев.

Я глубоко убежден, что Российская академия наук должна быть частью гражданского общества, что ей как воздух необходима демократия, что менеджерами должны быть сами ученые. И тогда не играет принципиальной роли, будет или нет утверждаться президент РАН президентом страны. Более подробный материал поданному вопросу на моем сайте: www.ufn.ru отдел трибуна ufn.