

Опубликовано в научно-популярном приложении к [Новой газете](#) №45 от 26 июня 2008 г. [Кентавр](#) №12 под названием «Лженаука: опасно для жизни. О свободе слова, борьбе с лженаукой и о „журналистской этике“».

## О СВОБОДЕ СЛОВА, БОРЬБЕ С ЛЖЕНАУКОЙ И О «ЖУРНАЛИСТСКОЙ ЭТИКЕ»

В.Л. Гинзбург, академик РАН

Выступая 29 мая на Общем собрании Российской Академии Наук (РАН), В.В.Путин, в частности, заметил: «Считаю гражданским и профессиональным долгом ученых обеспечить постоянную связь с СМИ в борьбе с лженаукой, мракобесием и предрассудками, с экстремизмом».

Прочитав эти строки в «Российской газете» от 30 мая, я почувствовал удовлетворение, но одновременно родилось и чувство горечи. Дело в том, что я особенно нетерпим к лженауке, и уже ряд лет борюсь с ней в меру своих возможностей. Написал ряд статей и инициировал создание в 1998 г. в РАН «Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований». Не сказал бы, чтобы руководство РАН уделило этой Комиссии должное внимание. Достаточно сказать, что до 2005г. единственным работником «аппарата» Комиссии была только одна сотрудница Президиума, занятая к тому же в основном совсем иными другими делами. Другой характерный показатель «внимания» в борьбе с лженаукой это тот факт, что ни в прошлом, ни во вновь избранном Президиуме нет председателя Комиссии академика Э.П.Круглякова. Сейчас в Президиуме 58 членов и можно было бы заключить, что борьба с лженаукой занимает не более чем 59-ое место среди задач РАН. Думаю, что это не так, но сказанное все же достаточно характерно. Между тем, как я убежден, борьба с лженаукой должна занимать в деятельности РАН одно из центральных мест. В самом деле, чтобы бороться с какой-нибудь лженаукой,

необходимой быть уверенным в том, что это действительно лженаука, а не какое-то новое слово в науке. Для этого, очевидно, нужна авторитетная экспертиза. Кто же может и должен ее обеспечить, как не РАН?

Несмотря на недостаточное внимание, Комиссия и в первую очередь ее председатель акад. Э.П.Кругляков, все же работают, и у нее имеются определенные достижения. К ним я отношу три книги Э.П.Круглякова: «Что же с нами происходит?» (1998), «Ученые с большой дороги» (2001) и «Ученые с большой дороги II» (2005). Комиссия выпустила также три бюллетеня «В защиту науки» (М., «Наука», 2006, 2007, 2008). В этих бюллетенях помещено немало статей о науке, религии и лженауке.

Пытались мы привлечь к борьбе с лженаукой и властные структуры. Так, академики Е.Б.Александров, Э.П.Кругляков и я написали письмо президенту В.В.Путину и, кстати, чтобы письмо не затерялось, просили президента РАН Ю.С.Осипова передать это письмо в администрацию президента РФ. Никакого ответа мы не получили.

Хочу остановиться на собственной деятельности, причем ограничусь вопросом об астрологии. Как известно, астрология базируется на предположении о том, что положение небесных тел (Солнца, Луны, планет, комет) как-то сказывается на судьбах людей и, если знать положение на небе небесных тел в момент рождения человека, его судьба определится этим положением. Астрология родилась в древности и была тесно связана с зачатками астрономии. Правда, и в древние времена астрологию уже критиковали, но назвать ее лженаукой тогда было еще нельзя, ибо ее ошибочность не была строго доказана. Но уже в XVII веке такие доказательства появились в результате открытия закона всемирного тяготения и создания основ небесной механики. Главное здесь то, что даже от Юпитера сила всемирного тяготения на Земле очень мала. В настоящее время данные физики и биологии не оставляют никаких сомнений в несправедливости астрологии. Но особенно убедительны широкой публике

результаты проверки справедливости гороскопов (астрологических предсказаний). В самом деле, рассматривается большое число людей, одновременно родившихся, и выясняется, что через немало лет у них, как правило, совершенно разные судьбы. Особенно ясна абсурдность астрологических предсказаний, если они делаются, так сказать, «по созвездиям». Как известно, при наблюдениях с Земли Солнце движется на звездном небе, и в течение года проходит через 12 созвездий (в нашу эпоху это не совсем точно, но это уже детали). Людей, родившихся, например, между 22 сентября и 23 октября называют «Весами», ибо Солнце в этот период находится в созвездии Весов. И вот в газетах обычно дают астрологические предсказания для всех Весов или для других 11 созвездий, например, в «Известиях» от 4 июня, когда я пишу эти строки, для «Весов» дается такой прогноз-совет: «Звезды уже учуяли: пахнет большими деньгами. Светила призывают тратить все возросшее благосостояние не на врачей, а наоборот только на себя и близких. Самое важное, чтобы эти приятные расходы не вредили вашему здоровью». Самое интересное, пожалуй, что этот «совет» дается всем «Весам», а их на Земле больше 500 миллионов человек (в самом деле, на Земле сейчас живет 6 миллиардов человек с хвостиком, разделите это число на 12 и получите как раз 500 миллионов). Я уж не говорю о самом гороскопе. Но как можно давать совет сразу многим миллионам людей? Просто не могу себе представить здравомыслящего человека, серьезно относящегося к такой чепухе.

И вот такие гороскопы печатаются в наших газетах, в том числе в упомянутых «Известиях», а также в правительственной «Российской газете». «Известия» лишь на несколько месяцев моложе меня, еще мой отец ее читал, и я читаю с юных лет. Поэтому я не мог остаться равнодушным, когда «Известия» несколько лет назад начали ежедневно публиковать гороскопы. Поэтому написал соответствующее письмо тогдашнему главному редактору «Известий». Ответа не получил. Через несколько лет редактор сменился, и я

опять написал ему письмо с рекомендацией не публиковать гороскопы. Ответа опять не был удостоен. Наконец, в 2005 году узнал из газеты, что в «Известиях» появился новый генеральный директор П.Годлевский. Написал и ему длинное письмо с объяснением, что такое астрология и советом прекратить публиковать в «Известиях» гороскопы. Это письмо полностью приведено в моей статье «Астрология и лженаука»<sup>1)</sup> и здесь помещать ее не буду. Через месяц получил такой ответ:

***Уважаемый Виталий Лазаревич!***

***Разделяю Ваши взгляды на астрологию. Передал все письма главному редактору «Известий» Владимиру Бородину. По его мнению, астрологические прогнозы в газете могут иметь место.***

***Согласно Уставу акционерного общества «Редакция газеты «Известия», главный редактор в праве сам определять содержание газеты. Таким образом, гарантируется творческая независимость редакции.***

***В связи с этим не могу выполнить Вашу просьбу – убрать с полос издания астрологические прогнозы.***

***27 октября 2005 г.***

***Генеральный директор ОАО «Редакция газеты «Известия»  
Петр Годлевский***

Прямо трогательно. Какое торжество демократии. Жаль мне старые добрые «Известия».

У членов Комиссии по борьбе с лженаукой нет, разумеется, никаких прав. Они могут только писать. И мы пишем. Как я уже отметил, писали и В.В.Путину. Недавно я написал письмо и президенту Д.А.Медведеву, даже до его инаугурации. Получил ответ от 20 апреля 2008 г. от заместителя начальника «Управления Президента РФ по внутренней

---

<sup>1)</sup> Эта статья помещена в качестве послесловия к книжке В.Сурдина «Астрология и наука» (Фрязино: «Век 2», 2007), а также в журнале «Наука и жизнь» № 1, 2008 и в моей книжке «Об атеизме, религии и советском гуманизме» М., РГО, 2008 и, наконец, она имеется на сайте: [www.ufn.ru](http://www.ufn.ru), раздел «Трибуна УФН».

политике» А.Чеснакова. В ответе сообщается об озабоченности Управления обсуждаемыми мной вопросами и сообщается, что посланные мною материалы направлены для «дополнительного обсуждения в Общественную палату РФ». В таких случаях обычно говорят: «Поживем – увидим», но, поскольку мне уже 91 год и я болен, предпочитаю другую формулировку: «если еще поживу то, может быть, увижу».

В связи с обсуждением проникновения лженауки в СМИ, затрону и вопрос о так называемой «журналистской этике». Казалось бы, известно основное требование авторов к редакторам и журналистам. Оно заключается в том, что редактор или взявший интервью журналист должны согласовывать любые вносимые ими изменения текста с его автором. Следование этому правилу и является, как сказано, основным положением журналистской этики. На практике же мы все время сталкиваемся с пренебрежением этим правилом, а также с предъявлением авторам требования не упоминать критически другие издания (газеты) и журналистов, работающих в этих других изданиях. Сам с этим неоднократно сталкивался, но вряд ли было бы уместно приводить здесь старые примеры, и я приведу только последний в моей практике.

В «НГ-религии», приложении к «Независимой газете» появилась статья, посвященная критике <sup>2)</sup> письма 10 академиков Президенту РФ. Я написал ответ на эту критику и, естественно, послал этот ответ в «НГ-религии». Статью приняли без возражений, и она опубликована в «НГ-религии» от 21 мая с.г. Должен заметить, что «НГ-религии» производит на

---

<sup>2)</sup> Весьма характерно для состояния СМИ в России в настоящее время, что это «письмо десяти», вызвавшее бурную реакцию общественности, опубликовать было очень трудно. «Российская газета» и «Известия» не решились это сделать, и лишь «Новая газета» в приложении «Кентавр» опубликовала статью. Вообще, к сожалению, в настоящее время опубликовать статью, содержащую критику Русской Православной Церкви, очень трудно. Если даже 10 академиков не имеют возможности без труда сообщить свое мнение, то это плохой симптом.

меня хорошее впечатление, там публикуется разнообразный материал, освещаются разные точки зрения. Тем не менее, как говорится, «характер не позволяет». В опубликованной моей статье, без всякого согласования со мной, изменено даже заглавие, выброшено критическое упоминание о газете «Известия» и опущены весьма короткие примечания. К счастью, статья в целом не очень пострадала, но как же можно ее менять, не согласовав с автором хотя бы по телефону.

Резюмируя, мне представляется совершенно очевидным, что в наших СМИ сложилось совершенно ненормальное положение. Возникают два известных вопроса: «Кто виноват?» и «Что делать?». Виноваты, конечно, сами СМИ – никто ведь не заставляет их публиковать всякий бред и следовать недопустимой «журналистской этике». А что делать? Не возрождать же цензуру и недоброй памяти Главлит? Я не вижу другого пути, кроме создания «Наблюдательного Совета», который должен работать открыто и, так сказать, прозрачно, но в то же время этот Совет должен иметь право «вразумлять» СМИ (это, конечно, относится и к телевидению), запрещать распространение и пропаганду антинаучной информации и, вообще, антинаучного бреда, а также требовать соблюдения подлинной журналистской этики.

Предвижу реакцию на такое предложение некоторых борцов за права человека – ведь свобода слова одно из этих прав. Могу их спросить: «А почему тогда они не борются с запретом использовать в СМИ ненормативной лексики и помещать порнографические «материалы»?»

6 июня 2008 г.