

Россия непутевая

По словарю С.Ожегова: «Непутевый – безалаберный, беспутный, живущий не по общепринятым правилам». Попробую показать, что эта аттестация применима для России на протяжении всей ее истории. Изящным стихом преподал историю России А.К.Толстой, начав и закончив ее мудрой фразой: «страна наша богата, порядка в ней лишь нет». И причина указана верно: богатства земные нас расслабляют. У правящей элиты под влиянием российской неохватности территории формировалось сознание нашей исключительности, могущественности, особой значимости.

Пришла мысль расширить во времени оценки графа Алексея Константиновича, охватив период от варяга Рюрика, до демократа Егора (Гайдара). А.К.Толстой обозначил периоды истории: время царствования конкретного правителя. Я выделю еще и три фазы в каждом периоде: осознание недостатков – порыв к прогрессу – торможение прогресса. Сложности будут в пояснении третьей фазы. Непросто принять чью-то сторону в путаных спорах правых и неправых.

Не влезая в глубокую древность, остановлюсь на наиболее ярких правителях и властных структурах, начну с Петра I.

Фигура сложная, но отрицать колоссальные достижения в реформировании России, приближение ее к передовым странам Европы нельзя. Реформы в сфере управления на смену косной боярской Думе, становление промышленности, регулярной армии, учебных заведений, в том числе Академий Наук. Им принижены сословные преимущества бояр и дворян, дан простор для выдвижения толковых простолудинов. Первая фаза была быстрой, вторая продолжалась всю его жизнь, третьей не было. Властный царь инакомыслия не допускал, решившись даже на казнь сына. Петр I ослабил влияние церкви на светскую власть, ликвидировал патриаршество. Не мог он смириться с известной установкой патриарха Досифея: «Познание мира богомерзко. Попусту ученые забавляются около физики и философии».

Екатерина II взошла на престол уже с идеями либеральных преобразований в России, отраженных в разработанном ею Наказе - законодательном кодексе. В нем было предусмотрено ограничение власти самодержавия властью закона; отмена крепостного права – правда не сразу – вначале ослабить крепостную повинность. Дворяне уперлись, и пришлось признать преждевременность Наказа. Испугало императрицу и восстание Е.Пугачева.

Александр I – внук Екатерины II; перенял ее прогрессивные идеи. М.М.Сперанский подготовил план реформ, которые предусматривали разделение властей, создание Государственной Думы, при сохранении высшей законодательной власти у императора. Предполагалась ликвидация крепостного права, реформа образования. Победа России в отечественной войне и вступление русской армии в Париж укрепили офицеров в понимании либеральных ценностей Европы. В умах многих дворян вызревал протест против абсолютной власти царя-самодержца. Организуются общества по изменению государственной власти. Предчувствуя возможные потрясения, Александр I окончательно расстается с планами либеральных реформ, немного не дожив до восстания декабристов, которое было подавлено его приемником Николаем I. Реакция на события – установление жесткой самодержавной власти. Радищев заменен Аракчеевым.

Александр II – выдающийся реформатор из всех монархов России в либеральном плане. В 1861г наконец-то отменено крепостное право. Кстати митрополит Филарет был против отмены крепостного права. Крестьяне перестали быть собственностью помещика, получили наделы, занялись торговлей, частично переселились в города. При этом часть лучшей земли сохранялась все же у помещиков. В 1864г проведена земская реформа – самоуправление на уровне губерний и уездов, способствующая улучшению образования, медицинского обслуживания. В результате городской реформы созданы Городские думы, заботящиеся о процветании городов. Судебная реформа – это несменяемость судей, состязательность в процессе суда, адвокаты; военная реформа со всеобщей воинской повинностью вместо рекрутчины.

Александр II назван в народе царем – освободителем, но его по праву можно назвать и царем – просветителем. Министр внутренних дел М.Т.Лорис – Меликов согласовал с царем проект по созданию конституционных начал – выборных представительных органов, который должен быть подписан 4 марта 1881г. 1 марта Александр I был убит народовольцами.

Николай II – император слабовольный, инициатив по реформам не имеющий, но у него хватило ума не препятствовать закрепившимся реформам Александра II, что дало эффект впечатляющий. После отмены крепостного права народился мощный слой купечества, вначале людей торговых, а затем промышленников, причем таких крупных как Рябушинский, Морозов, Мамонтов и другие. Бурно строятся железные дороги, среди них Транссибирская магистраль; сооружаются заводы на западных технологиях с привлечением внешнего капитала, например крупный электротехнический завод фирмы Сименс.

Интенсивно, с развитием промышленности, нарастает класс интеллигенции с либеральными, протестными настроениями. Неудачи в мировой войне вынудили Николая II отречься от престола. Закончился тысячелетний период, включая великих князей, самодержавной власти.

Упавшую власть монархии подхватили либералы разной масти и социалисты тоже разной окраски. Поражение в войне ослабили первых и усилили вторых, особенно большевиков. Они почти бескровно – крови много будет потом – совершили Великую Октябрьскую революцию, а не переворот, что представляется ошибочным. Цели большевиков - сменить все устои общества: власть, собственность, самосознание. Создать человека с новым мышлением. Переворотов было много, почти всегда кровавых, но они не затрагивали устои общества.

Порыв к реформам у большевиков был: быстро поднять жизненный уровень трудящихся, сделать экономику процветающей, утвердить истинную демократию, взамен ложной капиталистической. В результате потрясающая разруха, много крови и пришлось отступить – НЭП. Надо обратиться к капиталистам за помощью, и они помогли: построены автомобильные и тракторные заводы, Днепрогесс, Магнитка и другие.

Стоп! Это же погубит социализм. Расправились со своими мелкими капиталистами, выпроводили иностранных, но тут же уяснили, что этого мало: социализм в России воспрянет, если будет распространен на весь мир – глобальная идея коммунистов, удерживаемая до М. Горбачева. Все основные усилия брошены на быстрое наращивание вооружения за счет поборов с крестьянства, прежде всего. В 1931г Сталин заявил, что мы догоним и перегоним США, иначе нас сомнут. До

сих пор догоняем. Мощнейшая пропаганда и народ поверил, что трудности временные. Для тех, кто сомневался, или мог усомниться, позже была устроена порка, куда более мощная, чем казнь стрельцов, учиненная Петром I. Великий народ русский снес и это, победив в тяжелейшей войне. Далее притерпелся и начал обустраиваться как мог.

Взбудоражил население Н.Хрущев, поведав о кознях Сталина; начал реабилитацию невинно осужденных, приоткрыв форточку для гласных высказываний. Так появилась повесть А.Солженицина «Один день Ивана Денисовича» о жизни в концентрационных лагерях. Зарубежом вышло несколько томов его «Архипелаг Гулаг», и другие произведения что было потрясением для всего мира.

Горбачев сознал тупиковость социализма, попытался как-то подтолкнуть его к рынку, но это оказалось выше его возможностей; аппарат КПСС такого бы не допустил. Гласность, открытость общества, ему удалось и тут всплыло такое, что предрешило судьбу КПСС.

Энергичный Б.Ельцин в масштабе России сразу сделал ставку на капиталистический рынок и было создано самое молодое правительство во главе с Е.Гайдаром, оформившее стратегию реформ. Удалось предотвратить надвигающийся голод, но Б.Ельцин около 10 лет потратил на малоуспешную борьбу с коммунистами. Излишними были его обещания добиться в экономике скорого успеха. Правда Г.Явлинский, считавший себя вездесущим экономистом, тоже обещал управиться с рынком за 500 дней.

В.Путин не тратил время на пререкания с коммунистами, но указал им место, иницируя создание партии, которая получила в парламенте подавляющее большинство голосов. В обществе сложилось согласие, рост экономики устойчив, хотя мог бы быть и более значительным.

Продвижение к цивилизованному рынку очевидно, но успехами обольщаться рано. Благополучие обеспечивается в основном за счет продажи сырья, а не высокопроизводительным трудом. Время обобщать сказанное выше.

Россия с реформами практически всегда опаздывала и, спохватившись, пыталась догонять. Христианство в Европе закрепилось в IVв, а Киевская Русь приняла его в Xв. В Европе крепостное право отменено в XIIIв, а в России только в XIXв. Причем у нас оно иногда принимало формы дикие, с жестокими наказаниями и с правом купли-продажи, в том числе отдельных членов семьи. В Европе издавна наемные армии, а в России рекрутчина со сроком службы 25 лет.

Европа пережила эпоху Возрождения (XIV-XVIв), замену феодализма прогрессивным капиталистическим производством (XVI-XVIIв), эпоху Просвещения (XVIIIв). У нас тоже это случилось, но со сдвигом значительным. Капитализм нам явлен в конце XIXв, после отмены крепостного права; с Просвещением мы чуть не пошли в ногу с Европой при Екатерине II, которая переписывалась с Вольтером. Но не сложилось. Российский Ренессанс случился в XIXв, но проявил себя значимо и бурно. Россия дала миру А.Пушкина, Ф.Достоевского, Л.Толстого – недостижимые вершины литературы, плеяду музыкантов и художников. Здесь пример, когда Европе было чему у нас поучиться и перенять.

В Европе французские просветители основательно пошатнули монаршие троны. Ш.Монтескье выдвинул теорию разделения власти. В России культурное возрождение крупно повлияло на формирование либерального самосознания, но прогрессивные идеи Н.Новика и П.Чаадаева не могли пробить толщу самодержавного консерватизма.

В чем причина догоняющей стратегии российских реформ? Тут связка: самодержавие и крепостное право, друг друга подпитывающие.

Одна из причин долголетия абсолютной самодержавной власти в России во внедренном в сознание русских простолюдинов: царь – помазанник Божий. Отсюда раболепие : царь вне критики. Обращение к царям было таким: бью челом Великий Государь, т.е. кланяюсь, касаясь лбом земли, и заканчивалось – холоп твой боярин и князь такой-то. Иван Грозный, обращаясь к боярам: «Несть судьи делам моим, бо несть Верховной власти, аще не от бога». (А.К.Толстой драма «Смерть Иоана Грозного»). Царь Алексей Михайлович спорщику: ты с кем споришь, с Христом? Это не мешало одному «помазаннику» зверски умертвить предшественника.

В Европе такого не было, Даже Александр Великий и Карл Великий не обожествлялись, короли считались вполне греховными. Уже в 13 веке Великая Хартия вольности ограничила власть королей. Другая причина - затянувшееся крепостное право, дающее крупные привилегии дворянству, которые всегда противились реформам. Дворян устраивал самодержавный монарх, монархам было спокойнее пра крепостном праве. И, наконец, довольно значительная часть интеллигенции – славянофилы – поддерживали национальную идею, оформленную графом С.Уваровым: православие, самодержавие, народность. В этом виделось основное предназначение России на все времена, как самое совершенное.

Так столетиями складывался менталитет российского общества. Простолюдинов не должны смущать помыслы о личной свободе, свободе выбора рода занятий. Добрый царь все устроит. В пример ставился Алексей Михайлович, прозванный Тишайшим.

Установка на незыблемые ценности - самобытность нашей цивилизации и мы должны идти своим путем. Нам мировой опыт не указ. Она некоторыми обыгрывается и сейчас. Здесь простор для суесловия, которое нас захлестывает, сбивает народ с толку. Националисты всегда ставили на патриотическую карту. У некоего Ю.Дьяконова патриотизм доведен до истошного визга в книге «Пятая колонна России». В ней дин человек свят – И.Сталин. РСДРП, Ленин, Троцкий, Дзержинский; верхушка КПСС: Н.Хрущев, Шверник, Суслов, Кириенко и другие; нынешние политические, научные и культурные деятели: Г.В.Арбатов, Е.Велихов, М.Горбачев. Г.Гречко, Е.Евтушенко, Б.Ельцин, Д.Лихачев, Е.Примаков, А.Солженицын, А.Сахаров и другие – агенты влияния, пятая колонна.

Б.Ельцин дал указание сформулировать национальную идею современной России. Пустое это. Хотя академик Г.В.Осипов сделал нам такой подарок (сборник РАН «Глобальный кризис западной цивилизации и России», 2000г). Вот она: духовность, народовластие, державность. Вспомним графа Уварова: православие, народность, самодержавие. Чувствуете разницу? Я не очень. Развитые страны прекрасно обходятся без национальных идей. Нам нужен другой скрепляющий стержень – национальный интерес. Есть объединенная Европа: нет границ, единая валюта и

другое, но у Франции, Англии, Германии и других свои национальные интересы. Как говорится: дружба дружбой, а табачок врозь.

Мне удалось общаться по работе с интеллигенцией, сформировавшейся еще до революции. Это академик Михаил Полиэктович Костенко, член-корр. АН Александр Емельянович Алексеев, профессор Михаил Дмитриевич Находкин. Высоко культурные профессионалы знали по несколько языков, интересовались искусством; ценно их понятие долга и чести. Рассказывали как инженер, высказавший ошибочные суждения извинялся перед коллегами, а если ошибки были с серьезными последствиями - подавалось прошение об отставке. Тут интересен пример с академиком И. П. Павловым, который допустил неточность в своем рассуждении. Профессор Кольцов указал ему на это. Нобелевский лауреат извинился перед коллективом института и даже настаивал, чтобы это было опубликовано в «Правде». Воскресить бы эти традиции, а они теплятся в душах многих. Это я понял на похоронах А.Д.Сахарова. Черыре часа мы продвигали к гробу для прощания и неспешные разговоры убедили: живо зерно русской интеллигенции.

Девизом лучшей части русской дореволюционной интеллигенции было: «Душу – БОГУ, жизнь – ОТЕЧЕСТВУ, сердце – ДАМЕ, честь – НИКОМУ!». Честь, скромность, совесть, будут преобладать над крикливым суесловием. Учитель будет движим любовью к детям, врач состраданием, а ученый любознательностью. Это и есть приметы гражданского общества, вершины российской цивилизации.

Граф А.К.Толстой провидел надолго. До сих в силе его: «Страна наша богата, порядка в ней лишь нет».

Однако согласие в обществе и дружная работа, о чем напутствовал П.А.Столыпин, складываются. Это радует, но соблюсти бы во всем национальный интерес. Из СССР в 1991г дружно подались республики – не было надежной скрепы. Сейчас они пытаются прилепиться к европейскому содружеству, к НАТО, но хотят, что бы Россия их подкармливала от своих щедрот. Негоже это. Хотите обратно – примем, но как один из регионов России, что касается одинаково всех республик. Иметь государство в государстве России не требуется. Приемлемо содружество по всем законам рынка.

А.Курбасов