

Еще раз о лженауке и отношении к ней

В.Л.Гинзбург

Появление в "Российской газете" от 25 июня статьи акад. Н.П.Бехтеревой "На все науки цензор?" вынуждает меня сделать ряд замечаний, касающихся лженауки и отношения к ней. К сожалению, в этом вопросе приходится встречаться с явным непониманием, смешением понятий и, нередко, с демагогией. Об этом, в частности, мне уже приходилось не раз писать (см. ряд статей в моей книге "О науке, о себе и о других", Физматлит (2003), статью в журнале "Наука и жизнь" № 11 (2000) и статью "Демагоги и невежды против научной экспертизы" в "Литгазете" от 16-22 октября 2002)). Но придется кое-что еще раз повторить.

Термин лженаука, казалось бы, сам говорит за себя - это теории, утверждения и т.д., которые противоречат научным знаниям. Но ведь сами научные знания, сама наука не есть нечто статичное - она все время развивается и поэтому, грубо говоря, состоит из двух частей. Во-первых, речь идет о твердо установленных и многократно проверенных научных истинах и законах. Во-вторых, особенно в области "фронтных", т.е. новых, современных направлений, в науке все кипит - идет борьба идей, они обсуждаются и проверяются, одни идеи и теории побеждают, другие оказываются неверными и отменяются научным сообществом. Так вот, лженаукой можно считать и объявлять только те теории, построения и утверждения, которые противоречат первой области научных знаний, т.е. твердо установленным фактам и теориям. Лучше всего это пояснить на примерах. Так, лженаукой безусловно является астрология, о чем подробно было сказано в статьях, опубликованных в "Российской газете" от 29 января с.г. Здесь подчеркну лишь, что причисленное к лженауке является, так сказать историческим процессом. Так, до 17 века нельзя было обосновано утверждать, что положение планет на небе не влияет на человеческие судьбы. Но после создания ньютоновских механики и теории всемирного тяготения, многократно в дальнейшем проверенных на опыте, стало ясно, что влияние планет на человеческий организм совершенно ничтожно. Полная несостоятельность

астрологии и ее предсказаний (гороскопов) подтверждена и многочисленными сопоставлениями гороскопов с действительностью. Другими примерами лженауки или, как иногда говорят, псевдо или паранауки, являются всевозможные проекты механизмов и приборов, якобы могущих работать с нарушением закона сохранения энергии или законов классической механики. И опять же до того как было установлены и проверены эти законы (17-ый и 18-ый века), нельзя было считать лженаучным соответствующие противоречащие им построения. Объявлять лженаучными различные идеи и теории, которые еще не опровергнуты на опыте или в результате строгого анализа (например, математического доказательства противоречивости теории и т.д.), конечно, нельзя.

Сказанное понимают, думаю, все квалифицированные ученые и, смею утверждать, все члены Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, созданной в 1998 г. Это создание было запоздалой и вынужденной мерой, полностью оправданной сложившейся в нашей стране ситуацией, правильно охарактеризованной в принятом в 1999 г. Президиумом РАН обращении, которое начинается так: "В настоящее время в нашей стране широко и беспрепятственно распространяются и пропагандируются паранаука и паранормальные верования: астрология, шарлатанство, оккультизм и т.п. Продолжаются попытки осуществлять за счет государственных средств различные бессмысленные проекты вроде создания торсионных генераторов. Население оболванивается теле- и радиопрограммами, статьями и книгами откровенно антинаучного содержания. В отечественных государственных и частных СМИ не прекращается шабаш колдунов, магов, прорицателей и пророков. Псевдонаука стремится проникнуть во все слои общества, во все его институты, включая Российскую Академию наук. Эти иррациональные и в основе своей аморальные тенденции, бесспорно, представляют собой серьезную угрозу для нормального духовного развития нации. Российская Академия наук не может и не должна равнодушно взирать на беспрецедентное наступление мракобесия, и обязана дать ему должный отпор" (полный текст см. "Вестник РАН" № 10, 1999), Здесь нет места

обсуждать работу упомянутой Комиссии. Известное представление об этом и задачах Комиссии дает статья ее председателя академика Э.П. Круглякова "Бизнес на невежестве", опубликованная в "Российской газете" 4 июня 2003 г. На мой взгляд, приведенные в этой статье факты, буквально вопиют и требуют адекватной реакции властей и научной общественности.

К сожалению, борьба с лженаукой не встретила должного внимания ни со стороны Президиума РАН, ни со стороны других "государственных" академий (в первую очередь "медицинской академии" РАМН), ни со стороны так называемых "общественных" академий. Как известно, притягательность титула "академик" привела к появлению у нас десятков всяческих "академий", во многих случаях весьма далеких от современной науки. Но некоторые из них объединяют, в частности, и вполне квалифицированных людей и, по моему мнению, могли бы приносить пользу (другое дело, что более уместно называть эти "академии" научными обществами). Так разве не полезно было бы, если бы эти "академии" - общества боролись за чистоту науки, в том числе и в собственных рядах.

Вот конкретный и совсем "свежий" пример. В "Московском комсомольце" от 10 июня сообщается о том, что доктор технических науки, академик Российской академии естественных наук (РАЕН) О.В.Грицкевич изобрел теплогенератор, работающий с КПД, достигающим 200%, т.е. с нарушением закона сохранения энергии. И этот теплогенератор, якобы, работал в России в двух местах. Разве не долг РАЕН проверить утверждения своего члена? На это ведь явно нужны совсем небольшие средства.

За ограниченностью места не могу приводить других примеров и должен обратиться к статье Н.П.Бехтеревой. С подзаголовком ее статьи: "В познании нового не существует априорных критериев "правильности", я, и, думаю, подавляющее большинство ученых (во всяком случае, атеистов) полностью согласны. Но какое это утверждение имеет отношение к борьбе с лженаукой и деятельностью Комиссии? Как, надеюсь, ясно из сказанного ранее, никакое научное утверждение до того как оно строго не опровергнуто, т.е. априорно, лженаучным считаться не может. В

упомянутой статье Э.П.Круглякова работа Н.П.Бехтеревой и ее соавторов, лженаучной нигде и не объявляется, его критика касается в основном фигурирующей в интервью Н.П.Бехтеревой фразы: "Сейчас - неподходящее время, чтобы высказывать очень смелые мысли. Потому, что в Академии наук есть Комиссия по лженауке", а также ее письма Президенту страны с предложением "внедрить метод обучения "альтернативному зрению" в спецслужбы страны". Приведенная фраза представляется членам Комиссии, к которым и я принадлежу, в общем, не менее оскорбительной, чем фразы Э.П.Круглякова, которые показались оскорбительными Н.П.Бехтеревой. Однако зная, что такое "испорченный телефон" и не имея аутентичного (оригинального) текста интервью Н.П.Бехтеревой и ее письма Президенту, я считаю невозможным подробнее обсуждать этот вопрос. То что представляется здесь полезным сообщить для внесения ясности, так это информировать о моей собственной роли в этом "деле". Еще в середине 2002 г. один физиолог - доктор наук (его фамилию не сообщаю, ибо не попросил на это его разрешения), прислал мне статью Н.П.Бехтеревой и др. "О прямом видении", опубликованную в академическом журнале "Физиология человека" № 1 (2002), и сообщил, что, по его мнению, "прямое видение" - несомненная ошибка, и РАН не может пройти мимо этого, поскольку работа проводилась в одном из ее институтов. Примерно в то же время член-корр.РАН В.Б.Брагинский и другой профессор МГУ (С.П.Ветчанин) узнали, что на одной из кафедр демонстрируется "прямое видение", и пошли на соответствующий сеанс. При этом они настояли на том, чтобы детям, которые якобы "видели" с завязанными глазами, их глаза были завязаны также другими повязками. В таких условиях дети уже ничего не видели. Поэтому указанные профессора МГУ заключили, что в своих "оригинальных" повязках дети подглядывают, и сообщили об этом руководству МГУ, где такие сеансы, кажется, были прекращены.

Поскольку я не являюсь физиологом, то и не пытался в чем-либо разбираться, и просто написал письмо Вице-президенту РАН акад. Н.А.Платэ, который курирует нашу Комиссию. В этом письме сообщил вышеизложенное и написал, что: "Как я

считаю, прямая обязанность РАН незамедлительно разобраться в этом деле. На мой взгляд, это совсем не трудно. В.Б.Брагинский и Е.Б.Александров (оба члена Комиссии. *В.Л.Г.*) сообщили мне, что готовы принять участие в работе соответствующей Экспертной Комиссии, если она будет создана". И далее в этом письме от 1 октября 2002 г. я приписал следующее: "Во избежание недоразумений должен подчеркнуть, что я вовсе не подозреваю в лженаучной деятельности сотрудников Института мозга РАН. Я лишь подозреваю, что они пали жертвой жуликов, но, конечно, и последнее может быть доказано только после экспертизы". Это письмо Н.А.Платэ направил в Отделение биологических наук РАН, откуда мне письмом от 4 декабря 2002 г. сообщили, что "Отделение согласовывает состав Экспертной Комиссии, в которую должны войти как представители РАН, занимающиеся проблемами фундаментальной науки, так и специалисты клинического профиля". Видимо, до сих пор не "согласовали", но будем надеяться, что когда-нибудь экспертную комиссию создадут и внесут ясность в вопрос. Если эта комиссия придет к заключению о существовании "прямого видения", я буду только рад поздравить Н.П.Бехтереву и ее коллег с крупным научным достижением. Высказываемое же ей подозрение, что Комиссия по борьбе с лженаукой или какой-либо дргой орган РАН мешают научному поиску, совершенно необоснованно. Я лишь считаю, как и многие мои коллеги, что попадающие в печать и особенно в СМИ сообщения о сенсационных открытиях, должны быть хорошо обоснованы и проверены. Если же речь идет только о закреплении приоритета, то этого можно достичь путем направления официального письма в РАН. Впрочем, не уверен в том, что подобная процедура налажена, а это следовало бы сделать. Однако в изучении "прямого видения", насколько понимаю, никакого вопроса о приоритете не возникало.

В заключение пользуюсь настоящими поводом и возможностью, чтобы напомнить всем научным работникам об их высокой ответственности за достоверность информации, которую они направляют в печать.

Примечание. Опубликовано в "Российской газете" от 9 июля 2003 г. под заглавием "Смелые мысли - еще не истина". Это заглавие принадлежит редакции, где кроме того статья была "отредактирована".