# Выступление В.Л. Гинзбурга на заседании Президиума РАН 27 мая 2003 г.

Начну с того, что сообщу астрологический прогноз на сегодня 27 мая 2003 г.: "Один из самых критических дней нынешней недели. Не исключено, что можно буквально на голом месте с кем-то поругаться. Стоит воздержаться от покупок".

Я не стал бы, конечно, оглашать этот "прогноз", если бы он был помещен в какой-нибудь желтой газетенке. К сожалению, этот вздор опубликован в правительственной "Российской газете" от 23 мая, т.е. в главной газете страны, как ее называют, с тиражом, кажется, около 500.000 экземпляров. Я считаю этот факт буквально позорящим Россию. Сомневаюсь в том, что такое возможно в любой другой цивилизованной стране. Кстати, это не случайно. В "Российской газете" систематически публиковался антинаучный бред вроде "сведений" о торсионных полях с поношением акад. Э.П.Круглякова, а наша с акад. Е.Б.Александровым статья в защиту науки и Э.П.Круглякова опубликована не была. Эту статью не удалось опубликовать и в других газетах, поскольку в ней мы критиковали А.Валентинова, руководившего отделом науки (смотри, лженауки) в "Российской газете". И это система в наших СМИ - критиковать писак из других изданий нельзя, ибо это, видите ли, "нарушает журналистскую этику". Пришлось нам с Е.Б.Александровым опубликовать нашу статью в малотиражном "Вестнике РАН" (№ 3, 1999). С недавних пор в "Российской газете" появилась (по средам) научная вкладка, что можно только приветствовать. И вот в этой вкладке от 29 января с.г. был помещен ряд материалов, разоблачающих астрологию. Т.о. редакция "Российской газеты" прекрасно знает, что речь идет о махровой лженауке, но это не мешает ей еженедельно помещать астрологический "прогноз" в другой части газеты. Кстати, я столкнулся с

тем, что иногда даже образованные люди весьма терпимы к астрологии, объявляя ее некой невинной забавой. Никак не могу согласиться с подобным мнением. Вот, например, "прогноз" на завтра 28 мая: "Не начинайте никаких новых дел - успеха не будет, а огорчения вполне возможны. Реже смотритесь в зеркало, не переедайте". А в номере "Российской газеты" от 20 мая, наряду с различным другим астрологическим бредом, даются астрологические советы садоводам и огородникам. Так что же, разве подобная "информация" не может принести вреда и даже большого тем, кто ей верит? А не верили бы, и даже очень многие, то и спроса н было бы на эту "информацию".

Борьба с астрологией и другой лженаукой астрологического уровня это, разумеется, задача всех образованных людей. Комиссия же РАН по борьбе с лженаукой должна в основном заниматься вопросами, для рассмотрения которых нужен достаточно высокий научный уровень. О чем идет речь, ясно из доклада Э.П.Круглякова. Но мы не можем пройти и мимо астрологии и других элементарных заблуждений. Всю соответствующую деятельность РАН я не считаю, к сожалению, достаточной. В 1999 г. Президиум принял некую хорошую декларацию - констатацию ситуации и призыв дать мракобесию "должный отпор" ("Вестник РАН" № 10, 892, 1999). Думаю, что эту декларацию или ее часть следовало бы помещать все время (в качестве "шапки") на страницах "Вестника" и различных научных вкладок в газетах. Необходимо также укрепить Комиссию новыми членами, предоставить для ее работы помещение и 2-3 штатных единицы (сейчас же весь "аппарат" Комиссии это одна из сотрудниц Президиума, имеющая в основном другие обязанности). Я понимаю, что у РАН много обязанностей и задач. Одно противодействие КОБРе чего стоит. Вместе с тем борьба с лженаукой является органической частью развития самой науки и этому направлению, как я убежден, РАН и, в частности, Президиум РАН должны уделять значительно больше внимания, чем до сих пор.

К сожалению, не все в нашей власти, борьба с лженаукой, как и развитие самой науки, должны заботить все властные структуры. Поэтому Е.Б.Александров, Э.П.Кругляков и я еще в марте 2001 г. обратились к Президенту В.В.Путину с письмом, в котором предлагали принять соответствующие меры, необходимые для устранения имеющихся недостатков (см. "Вестник РАН" № 8, 702, 2001). Ответа мы не получили и я, во всяком случае, не собираюсь больше писать "на верх". Президиуму же придется, очевидно, вернуться к этому вопросу, скажем, на уровне Совета по науке при Президенте РФ.

В заключение должен коснуться еще одного важного вопроса, тесно связанного с наукой, лженаукой и научным мировоззрением. Это вопрос о религии, играющий сегодня немалую роль в нашем обществе. РАН должна здесь занимать вполне определенную позицию. Между тем, какова эта позиция, я не знаю; если она и существует, то нам не известна. Я на этот счет имею вполне определенное мнение, изложенное в ряде статей. В частности, это сделано в статье "О непонимании в вопросах о лженауке и взаимосвязи науки и религии", находящейся в портфеле "Вестника РАН" *). Готов изложить это мнение на заседании Президиума или на Общем собрании. Во всяком случае, РАН не может и не должна игнорировать вопрос о роли и связи науки и религии в современном мире.

*) См. "Вестник РАН" № 9, 2003.