

НЕСВОЕВРЕМЕННЫЕ МЫСЛИ РЕЖИССЕРА МАРКА ЗАХАРОВА В ЗАЩИТУ КРЕАЦИОНИЗМА

В.Л. Гинзбург
Академик РАН, лауреат Нобелевской премии

В газете «Известия» от 8 февраля с.г. помещена статья известного режиссера Марка Захарова под названием «Несвоевременные мысли». Эта статья, местами ярко написанная, содержит ряд замечаний, с которыми многие будут вполне согласны. Однако, совершенно неожиданно, во всяком случае, для меня, статья М. Захарова заканчивается восхвалением креационизма! Сделано это в завуалированной форме и, боюсь, не каждый это поймет. Между тем, по сути дела, речь идет об очень важном и актуальном у нас вопросе – о введении в начальных классах общеобразовательной школы предмета «Основы православной культуры», а по сути дела, «закона божьего».

Что такое креационизм или «теория сотворения»? Согласно энциклопедическому словарю, это «религиозное учение о сотворении мира Богом из ничего». Креационизм отрицает существование эволюции и, в частности, считает, что Бог сотворил человека таким, каким он является сегодня. С эволюционной же точки зрения вид *Homo sapiens* (человек разумный, современный) является результатом длительной эволюции и имеет общего предка с обезьянами. Последнее обстоятельство используется сторонниками креационизма *) для презрительного по их мнению утверждения, что якобы, с точки зрения эволюционных представлений «человек произошел от обезьяны». Как известно, Библия (Ветхий завет) полностью базируется на креационистских представлениях.

*) С критикой креационизма и в защиту дарвинизма недавно пришлось выступить целой группе ученых (среди них 11 академиков РАН и несколько докторов наук). Соответствующее письмо см.: «Известия» от 20 марта 2006 г. и книгу «В защиту науки» I, стр.55. М., «Наука», 2006.

К сожалению, православная церковь (РПЦ) не желает считаться с велением времени и, в отличие от некоторых других конфессий, хочет сохранить преподавание креационизма даже в школе. Так, 29 января с.г., выступая на XV-тых Международных Рождественских образовательных чтениях, Патриарх Московский и всея Руси Алексий II сказал: «Никакого вреда не будет школьнику, если он будет знать библейское учение о происхождении мира. Осознание человеком, что он является венцом творения Божьего – только возвышает его, а если кто хочет считать, что он произошел от обезьяны, пусть так считает, но не навязывает этих взглядов другим».

В своей статье М. Захаров после нескольких скептических фраз, касающихся эволюции в биологии, пишет: «Замечательно по этому поводу заявил недавно Патриарх Московский и всея Руси Алексий II: «Кто хочет считать, что он произошел от обезьяны – пусть так и считает, но не навязывает этих взглядов другим». В отличие от разного рода несвоевременных мыслей эта мысль на редкость своевременна. Так заканчивается статья М. Захарова.

Приведенная выше даже два раза мысль Патриарха о возможности иметь разные мнения о происхождении человека, конечно, совершенно справедлива и столь же в наши дни тривиальна – она сама по себе означает лишь констатацию права человека на свободу совести. Это право признано во всех демократических странах и закреплено в Конституции Российской Федерации. Да, стоять на креационистской точке зрения не возбраняется законом, как и, например, в отношении распространения астрологических прогнозов. Но нас интересует другое: можно ли в младших классах государственной (а не частной) школы преподносить креационизм детям? Как и многие другие, я отвечаю на этот вопрос отрицательно. Зачем же знакомить детей с неправдой, с тем, что будет опровергаться в старших классах на уроках биологии? Другое дело, что в школе нужно в старших классах ввести такой предмет как религиоведение или история мировых

религий, название не играет роли. Необходимость такого предмета обусловлена тем что, даже не считая Библию священной книгой, она, несомненно, является выдающимся художественным и историческим памятником. Уже довольно давно сообщалось, что написана для школы книга «История мировых религий», но она все еще не опубликована, как пришлось слышать из-за возражений РПЦ.

К сказанному полезно добавить, что отрицание креационизма отнюдь не эквивалентно отрицанию религии вообще. Напротив, вера в Бога, в общем случае является так называемым интуитивным понятием. Доказать, что Бога не существует, невозможно. Например, это невозможно с позиций деизма – религиозного мировоззрения, исходящего из понимания Бога, создавшего мир (природу), но отрицающего дальнейшее вмешательство Бога в самодвижение природы (т.е. промысел божий, чудеса и т.п.). Существует и пантеизм – религиозное учение, отождествляющее Бога с мировым целым, со всей природой. Так, великий Эйнштейн на вопрос, верит ли он в Бога, ответил: «Я верю в Бога Спинозы, который проявляет себя в гармонии всего сущего, но не в Бога, который заботится о судьбе и действиях людей».

Со всем этим и должен познакомить школьников курс религиоведения, но, очевидно, это невозможно сделать в младших классах. Вдалбливание же детям креационизма, лежащего в основе теистических религий (иудаизма, христианства, ислама), ни к чему хорошему и с позиций РПЦ привести не может. Напротив, как я полагаю, узнав в дальнейшем, что им в младших классах говорили неправду, школьники скорее станут атеистами или агностиками, а не верующими православными. Достаточно вспомнить, что в царской России «закон божий» был в школах обязательным. И мы знаем, как это уберегло страну от потрясений и зверств гражданской войны.

Да, некоторые мысли Марка Захарова поистине являются несвоевременными.

12 февраля 2007