

Авторский дебют в обзорном научном журнале: опыт "Успехов физических наук"

М.С. Аксентьева

Редакция журнала «Успехи физических наук»

1. Пролог. Откровенно говоря, первоначальная формулировка задачи моего доклада от организаторов конференции: «...выступить с небольшим докладом об опыте журнала «Успехи физических наук» (УФН) по работе с публикациями *молодых* авторов, продвижении *молодых* учёных и выводе их на международный публикационный уровень», поставила меня в совершеннейший тупик!

Я была полностью согласна с организаторами конференции, что: «...сейчас задача по продвижению начинающих и талантливых аспирантов и кандидатов наук, поддержке их публикационной карьеры чрезвычайно важна и актуальна для российской науки в целом, поскольку затрагивает напрямую процесс воспроизводства научных кадров». Однако мне было абсолютно не ясно, чем же опыт УФН может быть полезен коллегам именно в этом аспекте?

Дело в том, что на моей памяти (а я работаю в УФН сентября 1988 г.) мы никогда не интересовались ни возрастом Автора, ни его образованием, ни его служебным положением, ни степенью, ни званием, ни партийной принадлежностью, ни чем-либо ещё вообще. Более того, передавая мне дела в 1988 г., бывшая заведующая редакцией УФН, проработавшая в УФН почти три десятка лет, Людмила Ивановна Копейкина вручила мне (как самую большую драгоценность журнала УФН!) два деревянных ящика с авторскими карточками, на которых, как мне помнилось, никаких сведений о возрасте авторов не наблюдалось...

В редакции УФН, разумеется, уже лет 15 ведётся электронная база данных авторов и публикаций, однако «драгоценные ящики» 1950-1990 гг. с авторскими карточками мы всё-таки не выбросили, и они всё ещё мирно пылятся на самом верху стеллажей с архивами журнала. Не полагаясь, однако, полностью на свою память, я таки достала их, и беглый просмотр карточек полностью подтвердил мои воспоминания: на них не было ни возраста, ни звания, ни должности и т.п. Информация на карточках носила сугубо утилитарный характер: как и сейчас важно было знать, где найти «из-под земли» Автора, когда он срочно нужен членам редколлегии или редактору, куда и как отправить Автору корректуру (и как её срочно получить обратно ;-)), и куда направить готовые оттиски уже опубликованной статьи (см. рис.1).



Рис. 1. Авторские карточки 1950–1990 гг. журнала «Успехи физических наук».

На рисунке 1 видно, что и у **Президента** (в то время) *АН СССР Анатолия Петровича Александрова*, и у **студента** или **аспиранта** (в то время) Московского физико-технического института (МФТИ) (судя по адресу общежития МФТИ по улице Керченская, д. 1а) *Вячеслава Фёдоровича Муханова* существенная для журнала УФН информация была занесена на авторскую карточку однотипно. Это были: фамилия, имя и отчество для обращения к Автору УФН, телефоны для связи с Автором УФН, а также адрес для отправки корректур и оттисков Автору УФН. Как говорила мне с гордостью в 1988 году Л.И. Копейкина: «Для журнала УФН есть только одно почётное и заслуженное звание — Автор журнала УФН!»

Надо отметить, что подобная традиция Редакции УФН сохраняется и в настоящее время. Дополнительные сведения об Авторе УФН выясняются уже для бухгалтерии после принятия статьи Автора к печати (обычно при прохождении корректуры статьи) для выплаты Автору гонорара за публикацию в журнале УФН. А с учётом того, то в настоящее время практически всё общение Авторов с редакцией происходит не лично, а по электронной почте, то даже приблизительной *визуальной* информации о возрасте автора мы сейчас не имеем.

Поэтому *первой* реакцией на идею рассказать об опыте общения журнала УФН с *молодыми* авторами, был *отказ* «в связи с отсутствием таковых данных об авторах на момент взаимодействия с ними по поводу возможной публикации их статьи в журнале УФН».

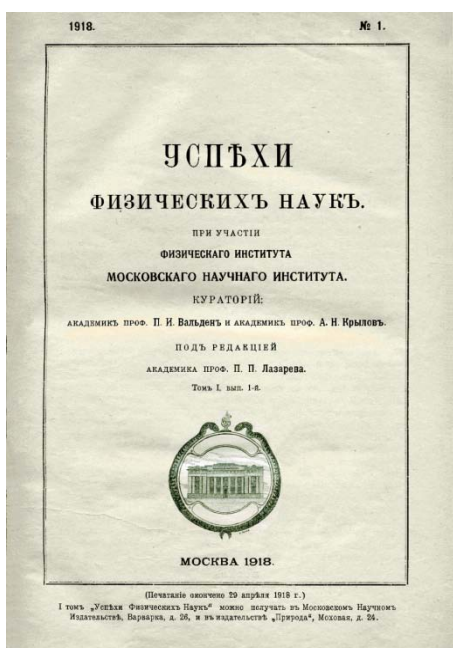
Однако, если посмотреть, например, на сайте УФН (www.ufn.ru) список Авторов, опубликовавшихся в УФН за 95 лет существования журнала, то видно, что в УФН публиковался в полном смысле слова весь цвет отечественной физики, поэтому попробовать ответить на вопросы:

- 1) Когда (в каком возрасте) выдающиеся отечественные физики начинали публиковаться в УФН?
- 2) Что это были за публикации?
- 3) Можно ли проследить, каковы были первые взаимодействия выдающихся физиков и журнала УФН?

показалось, в принципе, довольно интересным. Поэтому, переформулировав суть задачи на то, когда и каков был дебют выдающихся физиков в УФН, можно было постараться проследить этот путь для известных отечественных физиков, зная их публикации в УФН и зная их биографию, то есть, соответственно, имея возможность определить: так сколько же им было лет на момент первой публикации в журнале УФН и что это была за публикация?

Изучение публикаций УФН именно с такой точки зрения оказалось действительно любопытным!

2. Немного истории журнала УФН. Первый номер журнала «Успехи физических наук» был опубликован в апреле 1918 г. Обложка первого номера УФН приведена на рис. 2. Как видно на



обложке, то печатать УФН начали ещё с буквой “ять”, но в первом же номере УФН было указано, что журнал УФН предполагает печатать не оригинальные исследования, а *обзоры*, которые предназначались: «...для ознакомления физиков, химиков, биологов, техников и преподавателей с современными задачами в физике и соприкасающихся областях знания. Являясь обзорным журналом и заключая статьи, написанные специалистами, «Успехи физических наук» будут заключать кроме того, рефераты журнальных статей, библиографию и раздел *Personalia*» (см. [1], с. IV). Авторами первых номеров журнала УФН были сотрудники академика Петра Петровича Лазарева (см. о нём [2 – 8]), который смог через годы войн, революций и террора пронести научный дух и традиции лаборатории Петра Николаевича Лебедева, первого русского учёного, выполнившего виртуозные экспериментальные исследования по физике Нобелевского уровня, измерив давление света на твёрдые тела и газы (см., например, [9-12]). Трудно

переоценить роль П.Н. Лебедева в создании научных школ в России [13,14], однако эти школы могли бы и не пережить революционных потрясений, если бы Пётр Петрович Лазарев (организатор и первый главный редактор журнала УФН) не смог организовать (уже после смерти в возрасте всего 46 лет Лебедева!) Физический институт Московского Научного института (ФИ МНИ), построенный к 1 января 1917 г. на деньги меценатов, пожелавших остаться неизвестными [1, с. 54, 57; 7, с. 107; 15, с. 486].



Рис. 3. Часть фасада Физического института Московского научного института в 1918 г.

Именно в этом Институте (ставшим, правда, в 1919 г. Институтом физики и биофизики Народного комиссариата здравоохранения РСФСР ИФБ) более 12-ти своих первых лет создавался журнал УФН. В юбилейном отчёте 1929 г. П.П. Лазарева [16] о 10-ти годах работы ИФБ содержится перечисление всех работ, выполненных в институте, и всех сотрудников, работавших за эти 10 лет в ИФБ. В списке этого института [16, с. 87] из 36 штатных сотрудников --- 8 членов АН СССР (Вавилов С.И. --- будущий президент АН СССР, Гамбурцев Г.А., Дерягин Б.В., Кравков С.В., Лазарев П.П., Предводителев А.С., Ребиндер П.А., Шулейкин В.В.). Этот список в значительной мере опять же совпадает с авторским коллективом УФН в 1918–1930 гг. В эти же годы УФН публикует значительное число переводов (выполнявшихся часто также сотрудниками ИФБ) статей выдающихся иностранных учёных (Н. Бора, А. Зоммерфельда, М. Планка, А. Эйнштейна и др.). В.К. Фредерикс, напрмер, в 1918 г. также работавший у Лазарева и неоднократно выступавший у него на коллоквиуме, уже в 1921 г. публикует в УФН, по-видимому, первое на русском языке изложение Общей теории относительности Эйнштейна [17, 18]. Блестящий подбор материалов в УФН в то т пер ю д был о ънен положительными рецензиями современников, а также впоследствии и историками физики: «Не подлежит сомнению, что это был наиболее авторитетный физический журнал в послереволюционной России» [19, с. 46].

Более подробно об истории журнала УФН см. в [20-22].

3. Физика Нобелевского уровня на страницах журнала УФН. Говоря о выдающихся работах по физике, опубликованных в УФН, всегда есть риск пропустить кого-либо из достойнейших Авторы, либо наоборот упомянуть кого-либо, с чьим именем в ряду выдающихся физиков не все согласятся. Вопросы приоритета и «масштабов» учёных весьма деликатны, поэтому надёжнее всего ссылаться на международные премии, безусловным лидером по авторитетности среди которых является Нобелевская премия.

В мае 2003 г. в год 100-летия Нобелевской премии (и, кстати, в год получения Нобелевской премии Главным редактором на тот момент журнала УФН академиком РАН Виталием Лазаревичем Гинзбургом!) в журнале УФН была опубликована статья [23], посвящённая работам отечественных учёных, получивших Нобелевские премии. Дабы не пропустить какой-либо приоритетной «неточности» в изложении авторов этой статьи В.Л. Гинзбург именно эту статью разослал на рецензию всем без исключения членам редколлегии с просьбой максимально внимательно рассмотреть эту статью. Опубликована статья была лишь после тщательнейшей перепроверки всех тонких приоритетных вопросов, затрагиваемых в этой статье. Поэтому как первое приближение можно посмотреть, какова же была Авторская публикационная история этих Нобелевских лауреатов в журнале УФН (см. Таблицу 1).



Рис. 4. Нобелевские лауреаты по физике СССР: И.Е. Тамм, И.М. Франк, П.А. Черенков, Л.Д. Ландау, А.М. Прохоров, Н.Г. Басов, П.Л. Капица. Всего ими опубликовано в УФН **106** статей.

Таблица 1.	Тамм	Франк	Черенков	Ландау	Прохоров	Басов	Капица
Год рождения	1895	1908	1904	1908	1916	1922	1894
Год 1-й публикации (сред.- 26 лет)	1923 28 лет	1931 23 года	1934 30 лет	1926 18 лет	1946 30 лет	1954 32 года	1916 22 года
Год 1-ой публикации в УФН (средний - 38)	1925 30 лет	1946 38 лет	1959 54 года	1955 47 лет	1955 39 лет	1955 33 года	1931 27 лет
Число публикаций в УФН	17	20	4	3	28	17	17
Год последней публикации в УФН (ср. 73)	1967 72 года	1991 73 года	1989 85 лет	1967 59 лет	1986 70 лет	1986 64 года	1979 85 лет

В таблице 1 представлены годы рождения Нобелевских лауреатов по физике СССР, указан год их первой вообще научной публикации (в скобках курсивом в первой колонке указан *средний* возраст указанных лауреатов на момент их первой публикации вообще, первой публикации в УФН и последней публикации в УФН). Появление строки «Год 1-ой публикации» связан с мнением Ландау о том, что учёных надо сравнивать по «возрасту» не по дате рождения, а по году их первой научной публикации (см. [24, с. 285]).

Уже данные этой таблицы показывают, что, если свою первую работу даже Нобелевский лауреат из СССР публиковал в среднем в 26 лет, то публикация в УФН происходила на 12 лет позднее (в среднем в 38 лет). Этот, казалось бы, неожиданный статистический факт, в принципе, понятен, так как, как и в первые годы существования журнала, так и сейчас для публикации монографического обзора высокого уровня Автор УФН должен обладать не только несомненными профессиональными талантами, но ещё и значительным кругозором и опытом обобщения научной информации.

Именно поэтому в своём воззвании к авторам и читателям по случаю 80-летия УФН В.Л. Гинзбург в январе 1999 г. писал [25]: «Цели журнала неизменны — в первую очередь речь идёт об освещении достижений в области физики и тесно связанных с нею научных направлений. Наша главная задача — заботиться о читателях. ... Необходимо также подчеркнуть и принципиальную разницу между журналами типа УФН и журналами, публикующими оригинальные работы. УФН не может и не будет публиковать даже ценные работы, если они слишком узко специализированы, посвящены вопросам, уже достаточно полно освещённым в журнале ранее и т.п.» Аналогичные пожелания к авторам и разъяснения были высказаны редакционной коллегией и по случаю 95-летия УФН [26].

4. Ещё отечественная физика Нобелевского уровня в УФН. Авторы статьи [23] через некоторое время издали книгу [27], содержащую рассказ и о тех отечественных физиках, которые несомненно должны были бы получить Нобелевскую премию, но по ряду причин её не получили, как, например, П.Н. Лебедев, А.А. Фридман или С.И. Вавилов исключительно в связи с их ранней смертью. Не получили Нобелевскую премию за открытие комбинационного рассеяния света Л.И. Мандельштам и Г.С. Ландсберг, в частности, в связи с некоторой задержкой в публикации их результатов по сравнению с публикацией Рамана (см., например, [28], а также [24, с. 408]). Возможно, что главной причиной того, что Мандельштам и Ландсберг не получили Нобелевскую премию была даже не задержка публикации, а то, что наши же соотечественники не выдвигали своих коллег. Например, Н.Д. Папалекси на Нобелевскую премию 1930 г. выдвинул одного Л.И. Мандельштама, но не выдвинул соавтора этой же работы Г.С. Ландсберга. Единственный физик, который предложил наиболее справедливый вариант — присуждение премии всем троим (Мандельштаму, Ландсбергу и Раману) — был патриарх Российской физики Орест Данилович Хвольсон (1852-1934), которому в 1929 г. (в год выдвижения) было уже 77 лет, но именно он смог сразу же оценить сделанное соотечественниками открытие и предложить наиболее справедливое решение. Может быть именно так и проявляется издавна известный всем на бытовом уровне, но недавно научно подтверждённый нейрофизиологами «Парадокс мудрости» [29], обретаемый исключительно с годами и компенсирующий с лихвой снижение с возрастом памяти и «остроты» ума?



Рис. 5. Выдающиеся российские физики лишь по случайным обстоятельствам не получившие Нобелевскую премию [27]: П.Н. Лебедев, А.А. Фридман, Л.И. Мандельштам, Г.С. Ландсберг, Е.К. Завойский, В.И. Векслер, С.И. Вавилов.

Посмотрим, как же обстоят дела с публикациями в УФН у выдающихся физиков, представленных на рис. 5 (кроме, разумеется, П.Н. Лебедева, который умер до создания журнала УФН), данные о публикациях которых в УФН суммированы в Таблице 2.

Таблица 2.	Фридман	Мандельштам	Ландсберг	Завойский	Векслер	Вавилов
Год рождения	1888	1879	1890	1907	1907	1891
Год 1-й публикации (23,5)	1906 18 лет	1902 23 года	1915 25 лет	1933 26 лет	1934 26 лет	1914 23 года
Год 1-й публикации в УФН (38)	--- 1963	1933 54 года	1921 31 год	1971 66 лет	1958 51 год	1918 27 лет
Число публикаций в УФН	— 8	5	20	6	3	43
Год последней публикации в УФН (65)	— 1988	1946 67 лет	1956 66 лет	1977 70 лет	1973 66 лет	1950 59 лет

А.А. Фридман также умер рано (в 1925 г.), поэтому в УФН уже только почти через 50 лет после его смерти (в 1963 г.) были воспроизведены выдающиеся труды Фридмана, поэтому, конечно, нет оснований учитывать его труды в «статистике» Авторов УФН. По остальным же Авторам прослеживается та же тенденция, что и у Авторов Таблицы 1. Первая статья в УФН появляется у этих Авторов лишь через 14 лет после их первой научной публикации. Всего в УФН опубликовано **85** статей Авторов из табл. 2.

Таблица 3. Ещё четверо отечественных Нобелевских лауреатов. ($\Sigma=153$ статьи в УФН).

	Семёнов	Алфёров	Абрикосов	Гинзбург
Год рождения	1896	1930	1928	1916
Год 1-й (среднее 24,7) публикации	1923 (27 лет)	1955 (25 лет)	1952 (24 года)	1939 (23 года)
Год 1-ой публикации в УФН (среднее 32,5)	1928 32 года	1972 42 года	1954 26 лет	1940 (1946) 24 (30) года
Число публикаций в УФН (в скобках с учётом Personalia)	10 (18)	10 (53)	12 (28)	121 (231)
Год последней публикации в УФН (средний возраст - 80 лет)	1986 80 лет	2002 (пока) 72 года	2004 (76) (2013 пока)	2010 93 года

Таким образом получается, что всего отечественными авторами Нобелевского уровня (мы не говорим о современниках и, например, об А.Д. Сахарове, получившем Нобелевскую премию мира) в УФН было опубликовано в УФН около 350 статей (не считая авторства в Personalia), что составляет более 3% всех статей, опубликованных в УФН за 95 лет. Каким же образом начиналось обычно взаимодействие этих выдающихся авторов с журналом УФН? Обо всех мы сказать уже, вероятно, никогда не сможем, но одна поучительная история нам известна...

5. Поучительная история первых публикаций В.Л. Гинзбурга в журнале УФН. Дипломная работа (в 1938 году) лауреата Нобелевской премии по физике 2003 года В.Л. Гинзбурга была экспериментальной и выполнялась в лаборатории Г.С. Ландсберга (МГУ) под руководством С.М. Леви (см. [24, с. 383] и рис. 6).



Рис. 6. В.Л. Гинзбург, занимающийся экспериментальной работой в лаборатории Московского государственного университета (МГУ). Фотография из многотиражной газеты МГУ 1939 г.

В 2008 г. (60 лет спустя!) в своей вступительной речи, посвящённой 90-летию журнала УФН, Гинзбург вспоминал (см. [22, с. 565]): «Что касается меня, позволю сказать о себе, я был связан с «Успехами физических наук» начиная ещё с 1938 года. Я тогда ещё был экспериментатором — ну, недолгое время — и написал некий обзор «Поляризация излучения в каналových лучах». Это было связано с темой моей дипломной работы. Послал я этот обзор в УФН, но он принят не был. Этот обзор у меня где-то сохранился, но я не претендую, что он был особенно ценным. Во всяком случае, я получил некий урок...»

Уже после смерти В.Л. Гинзбурга в его бумагах была обнаружена тщательно хранимая в той же папке (см. рис. 7), в которой она направлялась в редакцию, рукопись обзора (точное название «Поляризация светового излучения в каналových лучах»), предназначавшаяся будущим Нобелевским лауреатом для публикации в УФН. На обложке папки (см. рис. 7) было тщательно отмечено В.Л. Гинзбургом: «Написано с 16/VI — 28/VI 1939 г. Отослано в УФН 3/VII 1939 г. Прибытие в редакцию подтверждено открыткой от 7/VII 39 г.»

И только далее идёт уже не совсем разборчивая запись от З/Х: «Сообщили, что будет новая печататься в Т. XXII, в. 4, 1939 г.» О чём идёт здесь речь? Это не совсем ясно, зато видно, с каким тщанием относится начинающий Автор к своему дебюту в журнале УФН! Надо сказать, что и через 60 лет В.Л. Гинзбург столь же трепетно относился к своим публикациям в УФН (и уже как Главный редактор журнала УФН с 1998 по 2009 гг. Гинзбург с трудом переносил «халтуру» со стороны авторов, если таковая случайно попадала в УФН).

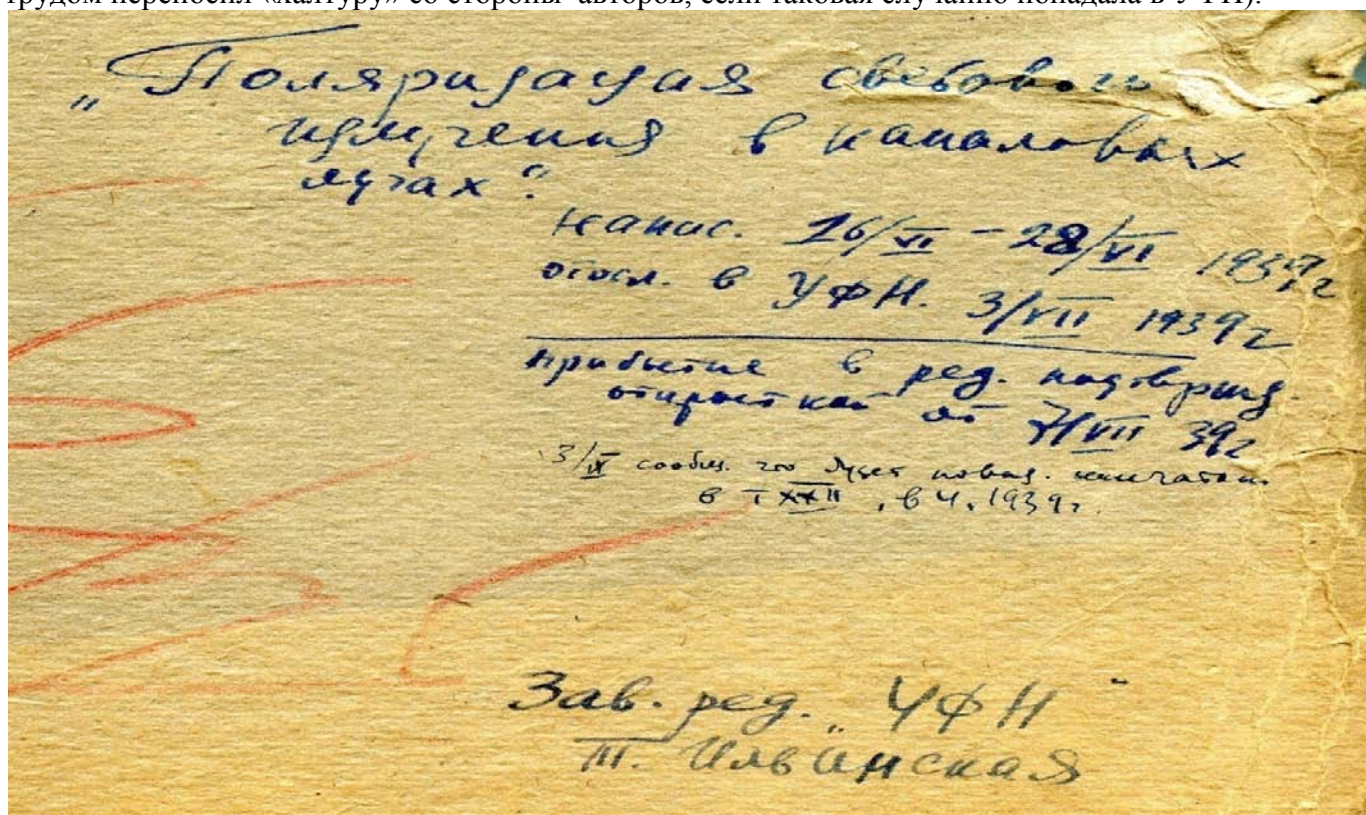


Рис. 7. Фрагмент обложки папки, в которой В.Л. Гинзбург 60 лет хранил свой первый обзор, отвергнутый журналом УФН в 1939 году.

Однако в этой же папке с неопубликованным обзором хранился и небольшой обрезанный листочек (см. рис. 8), который, по всей вероятности, и был отзывом анонимного рецензента, на основании которого обзор не был опубликован в журнале УФН. Приговор анонимного рецензента был вежлив, но как-то несколько высокомерен (вероятно, своей лаконичностью, если не сказать лапидарностью). И действительно количество слов в отзыве столь мало, что кажется, будто их действительно собрались «высекать на камне».

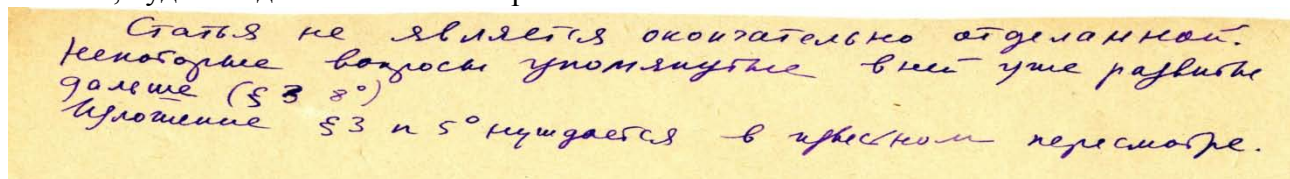


Рис. 8. Отзыв на обзор В.Л. Гинзбурга, представленный в редакцию УФН в июле 1939 г.

Отзыв гласил: «Статья не является окончательно отделанной. Некоторые вопросы упомянутые в ней уже развиты дальше (§3. Изложение §3 п. 5 нуждается в известном пересмотре». И всё... Коротко и ясно!

Живо представляю себе реакцию любого нашего автора в настоящее время на такой отзыв, на основании которого статья была бы отвергнута! ;))) Авторы сразу потребовали бы разъяснений: какие такие вопросы «развиты дальше»? Куда «дальше!?!» И в каких публикациях (извольте перечислить точные ссылки)!? И в кому «известном пересмотре» нуждается «§3 п. 5»?!! Я прямо так и слышу разные возмущенные голоса по телефону, которые обсуждают и осуждают подобный отзыв!

На самом же деле дебютирующему автору было достаточно мягко указано на то, что надо неукоснительно следить за научной литературой по той теме, которой он в настоящий момент занимается. Что все то, что автор предполагает к публикации, должно соответствовать самому современному состоянию этой научной проблемы, а свои результаты непременно

должны быть изложены в контексте самых современных работ по этой теме других исследователей и корректно опираться на работы предшественников.

Другой бы, вероятно, забросил бы эту затею и больше бы и не связывался с таким «негостеприимным» журналом, как УФН. Но, вероятно, именно такими свойствами и отличается целеустремленная личность, способная достичь значительных результатов на любом поприще: Гинзбург начинает не только читать научные статьи, но и публиковать рефераты этих статей в только открывшемся в 1939 г. «Физико-математическом реферативном журнале», издававшемся до 1941 г. АН СССР под редакцией А.Н. Колмогорова. Только за 1939 г. Гинзбург публикует в этом журнале 33 реферата, причём он, видимо, весьма ценит эту работу по написанию краткого изложения статей других авторов, так как в издании списка своих научных трудов [30] в 1978 г. (40 лет спустя!) В.Л. Гинзбург счёл желательным перечисление всех этих рефератов наряду с его первыми исследовательскими публикациями.

6. Материальная поддержка авторов реферативных и обзорных журналов (в том числе и молодых, разумеется). Позвольте, но ведь написание рефератов научных статей— это и была именно та вполне плодотворная научная деятельность, которой и занял своих сотрудников в голодные и холодные годы первый главный редактор УФН академик П.П. Лазарев. Им самим и его коллегами, среди которых были и С.И. Вавилов, и Э.В. Шпольский, и Г.С. Ландсберг, и многие другие написаны десятки и сотни рефератов научных статей в УФН. Реферат статьи --- это, конечно, ещё далеко не обзор, но это осмысленная и критически изложенная для коллег в краткой форме значимая научная информация, представляющая как бы один из необходимых предварительных научных «кирпичиков» для возможного последующего «настоящего» обзора.

Следует отметить, что написание подобных рефератов во все времена считалось высококвалифицированной научной деятельностью (как, например, и рецензирование статей и книг) и весьма неплохо оплачивалось, то есть эта деятельность давала пищу не только для ума, но и иногда просто для физического выживания учёных во времена исторических катаклизмов. Мудрые руководители, понимающие необходимость поддержания в трудные времена тонкого высокообразованного научного слоя, находили возможность выделения значительных средств на подобную деятельность, понимая, что она какое-то критическое время сможет поддержать необходимый научный уровень, даже когда для проведения экспериментальных исследований, научных конференций, обмена научным опытом и т.п. возможностей нет. Удивительно, как проявлялась эта забота в разные времена и разными руководителями. В 1918 г. П.П. Лазарев устанавливает в УФН «немыслимый» уровень гонораров — 100 рублей за лист (см. рис. 9):

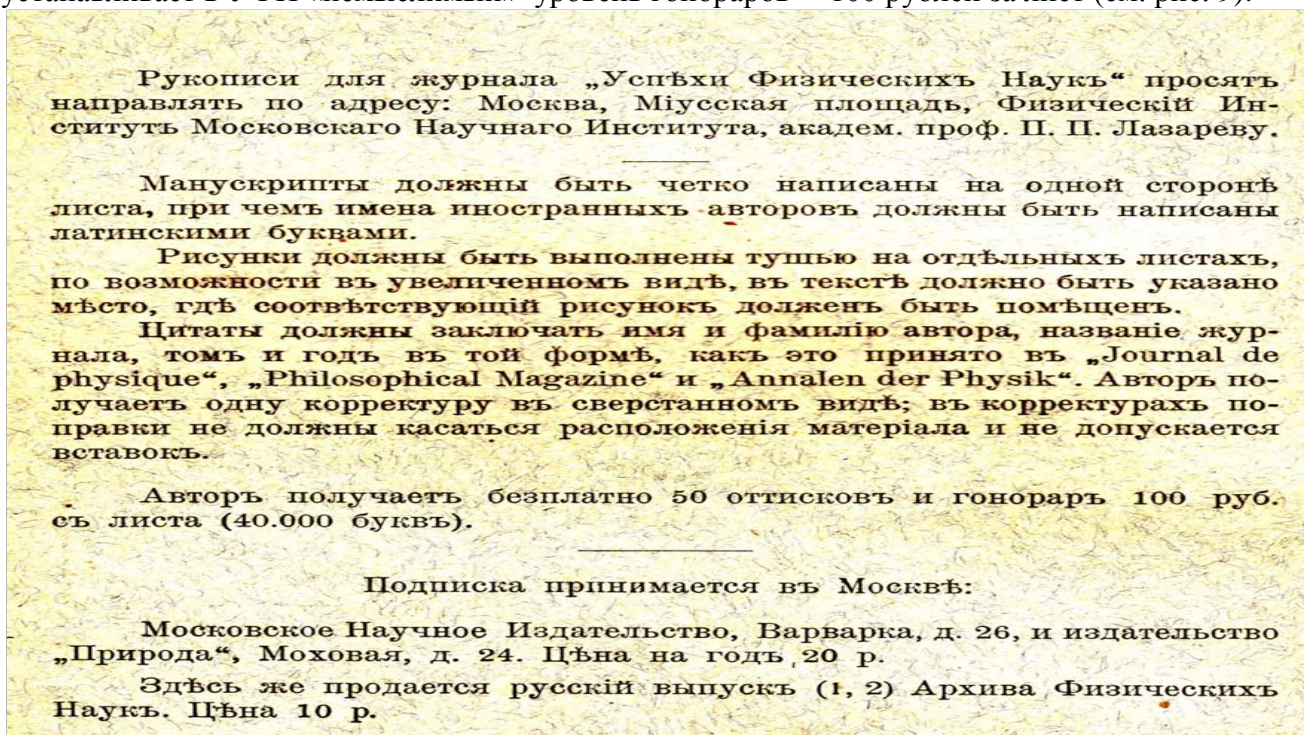


Рис. 9. Информация для авторов и подписчиков журнала УФН, опубликованная на обороте обложки второго выпуска журнала УФН в 1918 г. Главный редактор П.П. Лазарев.

Став в 17 июля 1945 г. Президентом АН СССР Сергей Иванович Вавилов (в молодости автор десятков рефератов в первых томах УФН [31, 32]) уже в феврале 1946 г. добивается от Оргбюро ЦК ВКП/б/ беспрецедентных условий для обзорного журнала УФН и его авторов (см. рис. 10). На государственном уровне устанавливается увеличенный объем журнала, весьма значительный для специализированного издания тираж, ежемесячная периодичность (сохранившаяся с 1946 г. по настоящее время). На этом же высоком уровне утверждается ответственный (главный в нынешней терминологии) редактор, издание (в связи со сложностью набора) поручается лучшей в Москве типографии (1-ой образцовой типографии «Искра революции», в которой журнал издавался до 1992 г.). А уж установленный этим же Протоколом №248 средний гонорар за статьи, публикуемые в УФН, просто поражает воображение: 4000 рублей за авторский лист (и это при месячной зарплате рабочего в 1946 г. – 200-300 рублей)!

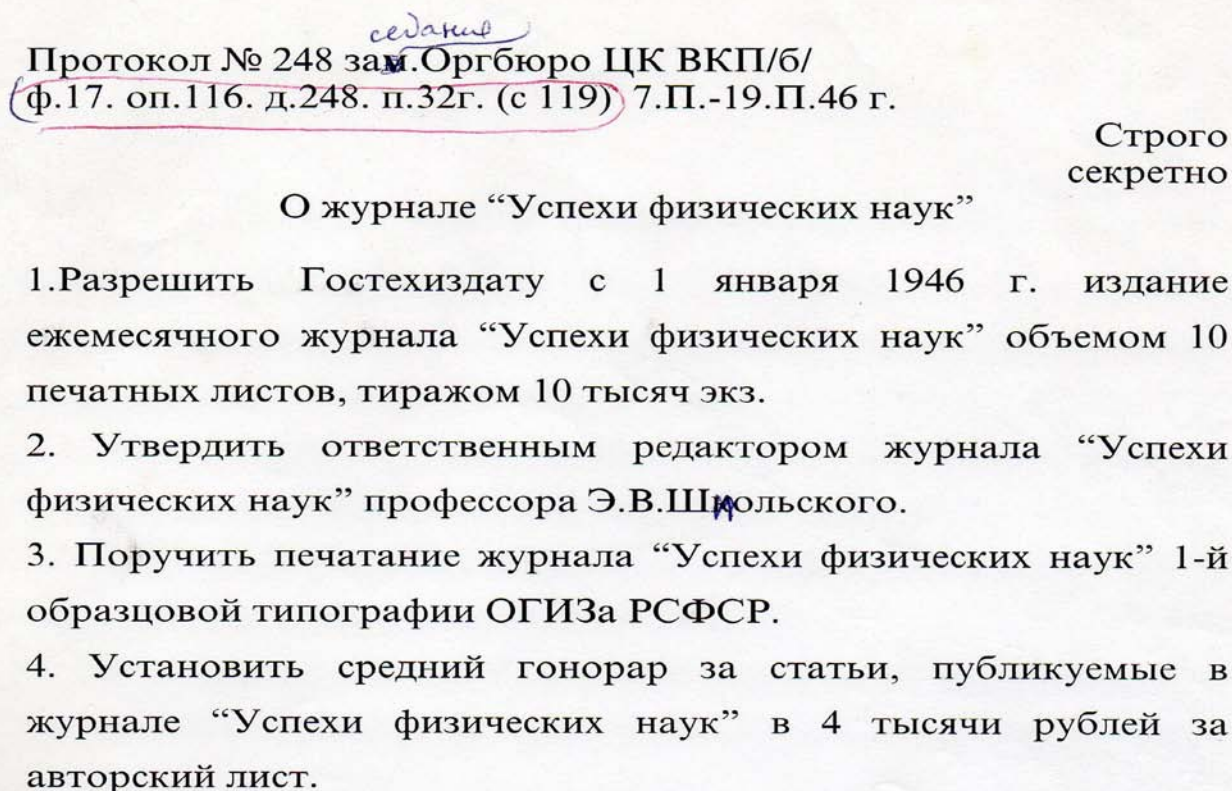


Рис. 10. Фрагмент копии Протокола №248 заседания Оргбюро ЦК ВКП/б/. Найден в архивах Ю.И. Кривоносовым и передан в редакцию УФН при публикации статьи [33].

Уверена, что этот гонорар был неоценимой материальной помощью в послевоенное время, как молодым авторам, так и маститым. Хочется отметить, что и в «лихие 1990-е» академик РАН Борис Борисович Кадомцев (главный редактор УФН с 1976-го по 1998 г.) уже с 1-го номера 1994 г. организовал (заключив в мае 1992 с зарубежным издателем соответствующее соглашение) выплату гонорара авторам УФН сразу же по выходу русского номера журнала за переиздание статей из УФН в английской версии журнала. В тот момент гонорар в 600-900\$ за обзор был вполне хорошим подспорьем для квалифицированных научных сотрудников, зарплата которых исчислялась в 1990-е годы часто всего несколькими десятками долларов в месяц.

7. “Успех нас первый окрылил!” А как же первая научная публикация В.Л. Гинзбурга в УФН? В 1940 г. Гинзбург скромно опубликовал в УФН всего одну рецензию на книгу [34] (аналог реферата статьи), а вот уже в 1946 г. им было опубликовано сразу три больших монографических обзора в УФН и далее ВЛ публиковал в среднем по два обзора в год в УФН, напечатав всего в УФН 121 научную статью (не считая авторства и соавторства в Personalia). Не исключено, что и гонорар, установленный в 1946 г. (в том числе) играл для молодого 30-летнего научного сотрудника не последнюю роль. Подтверждается у Гинзбурга и

наблюдавшийся у остальных авторов из таблиц 1-3 средний «зазор» в 8-14 лет между первой научной публикацией и первым настоящим обзором в УФН.

Историю же своей первой вообще научной публикации Гинзбург и спустя много лет помнил чуть ли не по дням и часам. Помнил, как 13 сентября 1938 г. с неверной идеей он пришёл после лекции к Игорю Евгеньевичу Тамму, который сразу не заметил ошибки: "... и наоборот, отнёсся к моему предложению с энтузиазмом, с живым интересом. Более того, он как-то и меня заразил этим своим энтузиазмом, дал советы посмотреть некоторые статьи, сделать расчёты, просил рассказывать о результатах... Факт тот, что я быстро написал 4 статьи: три в ДАН (их представил В.А.Фок) и заметку для ЖЭТФ..." [24, с. 393].

Важное для нашей темы (откуда берутся выдающиеся авторы в журналах?) в этом примере то, что статьи неизвестного в тот момент аспиранта были представлены в журнал «Доклады Академии наук» (ДАН) академиком Владимиром Александровичем Фоком --- выдающимся физиком, имеющим высочайший авторитет (см., например, [35]). Сам принцип журнала ДАН так и был задуман, что признанный авторитетный учёный, представляя статью в этот журнал, как бы гарантирует своей репутацией, что рекомендуемая им статья действительно должного уровня и представляет существенный интерес. А неподдельный интерес и внимание к самому Гинзбургу проявил другой выдающийся физик --- будущий Нобелевский лауреат — Игорь Евгеньевич Тамм.

Вот этим вниманием, как написали бы в те годы, «старших товарищей» и был вдохновлён молодой Гинзбург (также будущий Нобелевский лауреат): «А мне это было так важно! Я ведь ничего ещё не сделал, не «отведал» сладости результата, работы. Не верил в себя, считал что не могу быть физиком-теоретиком. А И.Е. (Тамм) говорил со мною как с коллегой, советовал посмотреть статьи по квантовой электродинамике, говорил «это очень интересно» или что-то в таком духе. И, о чудо, ничего не понимая в высоких материях (квантовая теория поля и т.п.) понял нечто важное и интересное!» [24, с. 393].

«И я был окрылён. Буквально начал новую жизнь! ... Так благодаря поддержке Игоря Евгеньевича (Тамма) я стал физиком-теоретиком» [36, с. ?, 37 с. 115].

Как не вспомнить здесь практически буквально те же слова молодого Пушкина [38]:

«Успех нас первый окрылил;
Старик Державин нас заметил
И, в гроб сходя, благословил.»



Рис. 11. «Успех нас первый окрылил» А.С. Пушкин и солидарный с ним В.Л. Гинзбург.

8. Важность «стариков Державиных» для выявления и поддержки «юных дарований».

Наличие всего архива журнала УФН в электронном формате позволяет достаточно просто получать статистику публикаций и цитирований в журнале и за всё время издания журнала УФН, и за желаемые периоды. Так достаточно любопытна статистика Авторов УФН с наибольшим числом публикаций в УФН (рис. 12).

1. В.Л. Гинзбург — 231 статья	29. Ю.В. Гуляев — 48 статей	57. В.С. Летохов — 32 статьи	85. Д.С. Чернавский — 24 статьи
2. Ю.Н. Ерошенко — 221 статья	30. Б.М. Болотовский — 46 статей	58. Ф.В. Бункин — 31 статья	86. И.И. Гуревич — 24 статьи
3. Т.О. Вреден-Кобецкая — 140 статей	31. И.М. Халатников — 44 статьи	59. В.Я. Френкель — 31 статья	87. Ю.А. Кравцов — 24 статьи
4. Е.В. Захарова — 113 статей	32. Ю.А. Осипьян — 44 статьи	60. И.М. Франк — 31 статья	88. В.М. Агранович — 24 статьи
5. А.Ф. Андреев — 110 статей	33. О.Н. Крохин — 44 статьи	61. Ю.А. Изюмов — 30 статей	89. В.И. Ритус — 24 статьи
6. Э.В. Шпольский — 98 статей	34. И.Л. Фабелинский — 42 статьи	62. Ю.Б. Харитон — 30 статей	90. Л.М. Барков — 24 статьи
7. Б.М. Смирнов — 90 статей	35. М.А. Марков — 42 статьи	63. Е.Б. Александров — 29 статей	91. А.М. Балдин — 24 статьи
8. Я.Б. Зельдович — 83 статьи	36. В.С. Вавилов — 42 статьи	64. В.И. Гольдманский — 29 статей	92. В.П. Силин — 24 статьи
9. Л.В. Келдыш — 75 статей	37. Ю.М. Каган — 41 статья	65. В.Г. Кадышевский — 29 статей	93. Н.В. Карлов — 23 статьи
10. Б.Б. Кадомцев — 70 статей	38. Г.В. Розенберг — 40 статей	66. А.А. Боярчук — 28 статей	94. Э.П. Кругляков — 23 статьи
11. Е.Л. Фейнберг — 67 статей	39. Е.Г. Максимов — 40 статей	67. А.В. Гапонов-Грехов — 28 статей	95. С.М. Рытов — 23 статьи
12. Л.П. Питаевский — 66 статей	40. В.А. Рубаков — 40 статей	68. А.А. Абрикосов — 28 статей	96. Л.П. Горьков — 23 статьи
13. А.Н. Скринский — 63 статьи	41. М.И. Каганов — 39 статей	69. С.С. Герштейн — 27 статей	97. Б.К. Вайнштейн — 23 статьи
14. П.П. Лазарев — 63 статьи	42. А.П. Александров — 39 статей	70. И.Л. Розенталь — 27 статей	98. С.Г. Суворов — 23 статьи
15. Г.А. Мезяц — 59 статей	43. Ю.В. Колаев — 39 статей	71. В.Б. Брагинский — 27 статей	99. В.М. Тучкевич — 23 статьи
16. С.И. Вавилов — 58 статей	44. С.Т. Беляев — 38 статей	72. В.В. Железняков — 27 статей	100. А.Д. Сахаров — 22 статьи
17. В.В. Власов — 58 статей	45. С.А. Шорыгин — 38 статей	73. Д.А. Киржниц — 27 статей	101. И.С. Шапиро — 22 статьи
18. И.М. Дремин — 56 статей	46. А.М. Прохоров — 38 статей	74. А.И. Китайгородский — 27 статей	102. А.В. — 22 статьи
19. Л.Б. Окунь — 56 статей	47. Р.З. Сагдеев — 36 статей	75. В.Д. Шафранов — 27 статей	103. В.Я. Файнберг — 22 статьи
20. Ж.И. Алферов — 53 статьи	48. Н.С. Хлебников — 36 статей	76. В.А. Фабрикант — 26 статей	104. С.Н. Ржевкин — 22 статьи
21. Е.П. Велихов — 53 статьи	49. Д.В. Ширков — 36 статей	77. Н.Д. Моргулис — 26 статей	105. Л.И. Копейкина — 22 статьи
22. А.М. Прохоров — 51 статья	50. С.В. Вонсовский — 36 статей	78. В.Б. Тимофеев — 26 статей	106. Г.Р. — 21 статья
23. Я.А. Сморodinский — 50 статей	51. В.А. Матвеев — 35 статей	79. Г.В. Скроцкий — 26 статей	107. Д.И. Блохинцев — 21 статья
24. А.А. Логунов — 49 статей	52. П.Л. Капица — 35 статей	80. Г.Т. Зацепин — 25 статей	108. Д.А. Варшавович — 21 статья
25. А.В. Гуревич — 48 статей	53. Н.С. Кардашев — 34 статьи	81. А.В. Елецкий — 25 статей	109. Б.Л. Исффе — 21 статья
26. А.С. Боровик-Романов — 48 статей	54. А.А. Рухадзе — 33 статьи	82. И.И. Собельман — 25 статей	110. Л.Н. Булаевский — 21 статья
27. В.Е. Фортос — 48 статей	55. Н.Н. Малов — 33 статьи	83. В.Е. Захаров — 24 статьи	111. В.А. Угаров — 21 статья
28. Н.Г. Басов — 48 статей	56. И.А. Яковлев — 33 статьи	84. Г.С. Ландсберг — 24 статьи	112. Н.Н. Боголюбов — 21 статья

Рис. 12. 112 авторов УФН с наибольшим числом публикаций (не только обзоров) с 1918 г. по ноябрь 2013 г. «Невооружённым глазом» видно, что эти Авторы — цвет отечественной физики.

В этом списке представлены в основном выдающиеся отечественные физики, а также ряд сотрудников редакции УФН, публиковавших (или публикующих) ежемесячные подборки некоторых полезных для читателей УФН справочных материалов. Так, например, Тамара Оскаровна Вреден-Кобецкая (номер 3 в списке на рис. 12), долгие годы заведовавшая библиотекой Физического института им. П.Н. Лебедева РАН (ФИАН), ежемесячно публиковала в УФН подборку аннотаций новых книг по физике и смежным наукам.

В 1998 г., став главным редактором, ВЛ. Гинзбург немедленно продолжил эту традицию знакомства читателей УФН с книжными новинками по физике и смежным наукам. Вести эту рубрику он пригласил сотрудницу в тот момент библиотеки Физического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ) Елену Владимировну Захарову (номер 4 в списке на рис. 12), которая и ведёт эту рубрику с октября 1998 г. по настоящее время.

В основном же, самое большое число статей в УФН написали именно выдающиеся отечественные физики, но что интересно: почти у каждого Автора УФН можно проследить того старшего и мудрого товарища (учителя, наставника, соавтора), кто привёл дебютирующего автора в УФН (или вообще в науку). Почти о каждом авторе УФН из этого списка или написаны воспоминания, или им самим уже написаны воспоминания. Практически во всех воспоминаниях отмечается «...роль случайности, роль дружеской руки... В общем, всё это не формализуется и уже поэтому интересно.» [24, с. 383].

К сожалению, нет возможности привести все эти примеры для сотен выдающихся Авторов УФН. Можно ограничиться лишь упоминанием того, что для судьбы значительного числа будущих выдающихся физиков роль такого «коллективного старика Державина» выполняли некоторые постоянные семинары и коллоквиумы. Так коллоквиум, организованный в 1918 г. первым главным редактором УФН Петром Петровичем Лазаревым стал первым

местом обсуждения проблем физики для многих первых авторов УФН (Лазарев опубликовал отчёт о 84 семинарах, проведённых им в 1918 г.): докладчики этих семинаров— в значительной мере авторы первых томов УФН.

Таким же местом апробации своих сил для физиков был и известный «Общественный семинар по теоретической физике», который проходил с 1956 г. по 2001 г. в ФИАНе под руководством В.Л. Гинзбурга [39]. Достаточно часто выступление докладчика на семинаре завершалось приглашением Гинзбурга (как члена редколлегии журнала УФН): «Всё что Вы здесь сейчас рассказывали достаточно интересно. Обязательно напишите об этом в УФН!». Причём для доклада, как вспоминает, например, ныне уже академик РАН М.В. Садовский, Гинзбург мог запросто выбрать аспиранта и сразу дать ему тему, в которой ещё никто достаточно не разобрался [39, с. 122].

С 1936 г. в УФН публикуются Научные сессии Академии наук СССР, имеющие отношение к физике и смежным наукам. Блестящая подборка таких докладов на мартовской сессии АН СССР 1936 г., где выступали А.Ф. Иоффе, С.И. Вавилов, Д.С. Рождественский, И.Е. Тамм, В.А. Фок и Я.И. Френкель, была опубликована в [40]. Но эта сессия была с докладами уже маститых учёных, являвшихся руководителями крупных институтов и лабораторий.

А вот уже в не очень далёкие времена на таких Научных сессиях Отделения физических наук (ОФН) РАН выступали проявившие себя достаточно молодые научные сотрудники, для которых статья, написанная на основе доклада на сессии ОФН РАН и была первой публикацией в УФН (см. рис. 13).

Александр Павлович Пятаков [редактировать]

Электронный адрес: Alexander.Pyatakov@gmail.com

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, физический факультет, Москва, Российская Федерация
Адрес: Воробьевы горы, 119992 Москва, Российская Федерация

Первая публикация в УФН в 2004 г. на основе доклада на Научной сессии Отделения физических наук Российской академии наук в возрасте 26 лет (1978 г.р.).

Статьи

1. А.П. Пятаков, А.К. Звездин «Магнитоэлектрические материалы и мультиферроики» **182** 593–620 (2012)
2. А.К. Звездин, А.П. Пятаков «Неоднородное магнитоэлектрическое взаимодействие в мультиферроиках и вызванные им новые физические эффекты» **179** 897–904 (2009)
3. А.А. Горбачев, О.Е. Омеляновский и др. «Магнитоэлектричество (Научная сессия Отделения физических наук Российской академии наук, 20 января 2009 г.)» **179** 887–913 (2009)
4. А.К. Звездин, А.П. Пятаков «Фазовые переходы и гигантский магнитоэлектрический эффект в мультиферроиках» **174** 465–470 (2004)

Рис. 13. Авторская карточка на сайте УФН (www.ufn.ru) Александра Павловича Пятакова, сотрудника Физического факультета МГУ. Первая публикация в УФН в 2004 г. в соавторстве с Анатолием Константиновичем Звездиным на основе совместного доклада, сделанного ими на Научной сессии Отделения физических наук Российской академии наук (ОФН РАН). Согласно данным, полученным сайтом УФН из CrossRef, на эту статью имеется уже 82 точные ссылки из журналов, индексируемых в Web of Science. На сайте www.mathnet.ru на эту же статью найдено 107 ссылок (с учётом неточных и/или неполных ссылок), однако эта статья вообще отсутствует в Web of Science (её нет ни в авторском профиле обоих авторов, ни в статьях УФН).

Пример, приведённый на рис. 13 является довольно типичным для дебютов авторов последних десятилетий в УФН. Первые две статьи (2004 и 2009 гг.) это статьи, написанные на основе докладов на научной сессии ОФН РАН, а вот уже статья 2012 г. является настоящим «классическим» монографическим обзором для УФН (кстати «зазор» между просто публикацией и публикацией обзора в УФН составляет для А.П. Пятакова, как было в своё время и для В.Л. Гинзбурга (см. табл. 30) — 8 лет), причём по данным www.ufn.ru и www.mathnet.ru на эту статью уже около трёх десятков ссылок за неполные полтора года.

Однако, если посмотреть в Web of Science (WoS) на автора Pyatakova A*, то обнаружится (см. рис. 14), что у этого автора (на ноябрь 2013 г.) три публикации в УФН.

Рис. 14. Скриншот поиска автора Pyatakova A* и его публикаций в “Physics-Uspekhi” в Web of Science в ноябре 2013 г.

На рис. 14 видно, что статей в 2004 г. у автора Pyatakova A* в УФН нет вообще (у автора Zvezdin A*, кстати, этой статьи 2004 г. в WoS тоже нет). А вот статей 2009 г. у этих авторов УФН яко бы две, так как в некоторых случаях (как и в данном) в WoS учитывают доклады на сессиях ОФН РАН как бы два раза: один раз как саму статью авторов (под номером 3 на рис. 14), а второй раз — как повестку (программу) сессии ОФН РАН (под номером 2 на рис. 14) со всеми страницам, на которых опубликованы все доклады этой сессии.

Таким образом у каждого автора сессии, опубликованной в УФН, вместо одной статьи получается две (это как, если бы для статей в сборнике каждому автору приписывалась его статья, а также ещё раз учитывался бы весь сборник со всеми статьями, и получалось бы две публикации ;-)). Ну, а уж то, что по статье 2012 г. в WoS учтено лишь 17 ссылок (а на сайте www.ufn.ru найдено 28 ссылок и 29 ссылок найдено на www.mathnet.ru), так это, к сожалению, вообще тема для отдельной «печальной повести» (см., например, [41]).

Можно только догадываться как будет отличаться «библиометрическая оценка» по WoS этого в полном смысле выдающегося молодого Автора УФН от реального положения дел (причём с корректным учётом *только* ссылок из журналов, индексируемых в WoS)!

Отметим ещё только, что в нашем Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) ситуация не краше: там тоже все статьи из переводных российских журналов учитываются дважды, а овладеть «премудростью» объединения статей и их переводов, как это делал раньше основатель индекса научного цитирования Юджин Гарфилд [42], или как умеют сотрудники Математического института им. В.А. Стеклова РАН [43], или просто, как на сайте УФН, на основании Digital Object Identifier (DOI) в РИНЦ (да и в WoS) почему-то никак не могут. Но оставим эту грустную тему, чтобы не расстраиваться...

Кто же привёл в УФН такого замечательного Автора? Видно, что это сделал без всякой «библиометрии» прекрасный и давний автор УФН Анатолий Константинович Звездин, который к настоящему моменту опубликовал в УФН уже 11 статей. А первую свою статью в УФН он опубликовал в 1976 г. в соавторстве с К.П. Беловым, А.М. Кадомцевой и Р.З. Левитиным [44]. В том далёком уже 1976 г. А.К. Звездина самого, видимо, привлекли к написанию обзора для УФН «старшие товарищи и коллеги». «Старшим товарищем» был Константин Петрович Белов, создавший блестящую школу физиков-магнетологов [45], и который начал публиковаться в УФН ещё в 1958 г. Кстати, именно у него (единственного из авторов на наших старых карточках) был записан год рождения, видимо, от нашего удивления датой: 1911 г. (см. рис. 15).

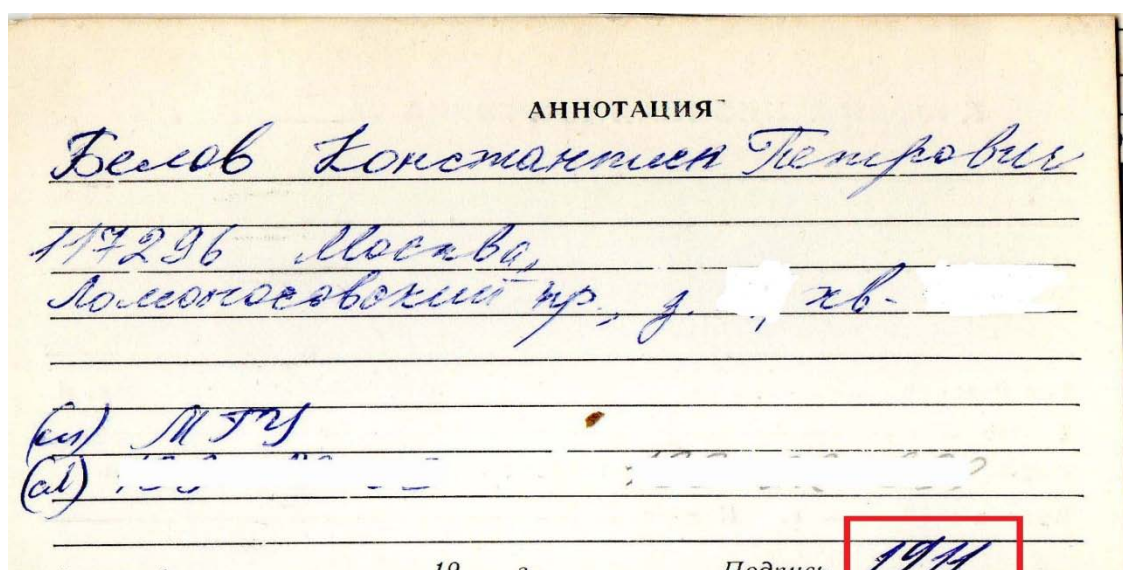


Рис. 15. Авторская карточка Константина Петровича Белова в УФН.

А ведь К.П. Белов только на 9-ом десятке (с 1993-го по 2000 г.) опубликовал в УФН 5 сольных обзоров [46-50], которые собрали (на сегодняшний день) уже более сотни ссылок (последний обзор был опубликован в 2000 г., когда Константину Петровичу было уже 89 лет)! Видимо это был как раз описываемый в книге [29] феномен мудрости.

На этом примере отчётливо видно, как «из рук в руки» передаются лучшие традиции научных школ, как именно обладающие опытом и мудростью «старшие товарищи» выбирают себе лучших молодых помощников, которые впоследствии сами уже становятся наставниками и передают эстафету славных традиций (в данном случае научных) следующим поколениям.

9. Ещё один пример привлечения начинающих исследователей к сотрудничеству с журналом УФН. В УФН по инициативе В.Л. Гинзбурга в 1995 г. появился раздел «Новости физики в сети Интернет». С первой публикации его ведёт соавтор [51] В.Л. Гинзбурга — Юрий Николаевич Ерошенко. В 1995 г. ему было всего 22 года и он был в тот момент ещё студентом Московского физико-технического института (МФТИ или Физтех) кафедры «Проблем физики и астрофизики», которой руководил В.Л. Гинзбург более 40 лет (на физтеховском жаргоне он был студентом теоргруппы Гинзбурга).

После совместного написания статьи [51] (это, кстати, не обзор, а небольшая статья для раздела «Методические заметки» УФН, которую В.Л. Гинзбург весьма ценил и часто цитировал, см., например, [39, с.15]) Гинзбург (которого беспокоил нарастающий вал научной информации в Интернете, за которым уже трудно было уследить) привлёк студента своей

кафедры Ю.Н. Ерошенко к написанию ежемесячных подборок (строго на одну страницу УФН) новостей из Интернета, которые могут быть интересны и/или полезны читателям УФН.

Обратите внимание: почти через 60 лет Гинзбург воспроизвёл для своего студента ровно тот же совет, который он получил от «старших товарищей» в 1938 г. — регулярно *читать* самую свежую научную литературу и *писать* краткое содержание (рефераты) наиболее ценных из прочитанных статей!

Кстати, даже высоко оценивая способности своего соавтора Гинзбург всё-таки не доверил полностью такое важное дело как выбор наиболее ценной и актуальной научной информации для новостной рубрики УФН только Ю.Н. Ерошенко: эти подборки все 18 лет он отправляет для просмотра и одобрения выдающемуся представителю школы Л.Д. Ландау, заместителю главного редактора журнала УФН академику РАН Льву Петровичу Питаевскому (соавтору и редактору всемирно известного «Курса по теоретической физике» Л.Д. Ландау и Е.М. Лифшица). И это понятно: все материалы в УФН рецензируются, и даже подборка новостей из Интернета в этом отношении не исключение (новости по астрофизике просматривает сотрудник кафедры Гинзбурга профессор МФТИ Василий Семёнович Бескин).

За эти почти уже два десятилетия сложилась определённая традиция: Ю.Н. Ерошенко посылает новости «на выбор» Л.П. Питаевскому с большим «запасом» (в номере журнала публикуются 4-5 новостей, а подборка Ю.Н. Ерошенко составляет обычно несколько десятков новостей из Интернета). Лев Петрович либо соглашается с выбором Ю.Н. в 4-5 новостей для публикации в журнале, либо предлагает пока какую-то из них не публиковать, а заменить, например, на одну из предложенных в расширенной подборке и часто расставляет «приоритеты»: вот эту новость, пожалуйста, поставьте первой и т.п. Расширенные же ежемесячные подборки новостей из Интернета Ю.Н. Ерошенко с некоторых пор стал размещать на сайте УФН (см., например, <http://ufn.ru/ru/news/2013/10/>).

С июня 1995 г. по ноябрь 2019 г. Ю.Н. Ерошенко подготовил 219 таких новостных подборок. Однако настоящий монографический обзор он счёл для себя возможным представить в УФН лишь 18 лет спустя (обзор будет опубликован в декабрьском номере УФН 2013 г. [52]). Обзор Ерошенко представил в УФН тогда, когда его оригинальные статьи, опубликованные во многих авторитетных российских и зарубежных журналах, были (судя по числу ссылок в WoS) по достоинству оценены международным научным сообществом (см. рис. 16).



Рис. 16. Отчёт по цитированию (Citation Report) из Web of Science (WoS) автора Eroshenko Y* на ноябрь 2013 г. Видно, что последние 8 лет его статьи получают по 50-70 ссылок в год.

Однако на рис. 16, в частности, обращает на себя внимание несуразно большое число «статей» Ю.Н. Ерошенко, опубликованных якобы им в 2012 г. (проиндексирована 21 статья). При ближайшем рассмотрении этого вопроса, выяснилось, что теперь в WoS начали учитывать (как «статьи») не только целиком эти новостные подборки (что наблюдалось и ранее, причём иногда эти подборки относили к «обзорам» (Document type: “review”), иногда к «статьям» (Document type: “Article”), бывало, что к докладам на конференциях (Document type: “Proceedings”), а также к «Библиографии» и даже к «Письмам в редакцию»), но и стали индексировать в WoS отдельно каждый из 4-5 рефератов из каждой такой ежемесячной подборки!

Таким образом, число статей у Ерошенко (а, кстати, и у журнала УФН ;-), проиндексированных в WoS, начало стремительно расти. Можно себе представить сколь осмысленной будет «библиометрическая оценка» Ю.Н. Ерошенко, его группы, лаборатории, его института и т.д. по Web of Science! (См. дополнение в конце статьи).

К счастью самого Ю.Н. Ерошенко его научный потенциал уже давно и по достоинству (и без всякой библиометрии) оценил В.Л. Гинзбург, которому, кстати, в 1995 г. было уже 79 лет, в момент написания им совместной работы со студентом Ю.Н. Ерошенко (см. опять же о «феномене мудрости» [29]).

10. О «перекосе» в отечественной науке. Случалось слышать весьма авторитетные мнения о том, что, де мол, в математике и физике, химии, которые были (и остаются!) важными для обороноспособности страны, у нас всё было не так уж и плохо в науке, но это был «перекос», который надо, по возможности, исправлять. В связи с этим приведем свежее мнение, высказанное как ни странно, на страницах журнала «Financial Times» от 23 октября 2013 г. (см. рис. 17).

October

Financial Times dedicates Weekend Magazine to physics

21 October 2013 | Source: The Financial Times

The Financial Times took the bold step of devoting its entire Weekend Magazine to the future of physics on Saturday 19 October.

Market forces, health, environment, science, cake theory, news for European Space Agency, by Martin Reed, Brian Cox, Helen Jones

FT Weekend Magazine

The NEW PHYSICS
A special issue on science's next frontier

Clive Cookson, science editor at the Financial Times, introduces the magazine by contesting the adage, 'If the 20th century was the century of physics, then the 21st century will be the century of biology.'

"14 years later, however, industries based on physics – particularly information and communications technology – have transformed many more lives so far this century than their counterparts in biology.

"In fundamental research, too, physics is powering ahead as this special edition of the FT Weekend Magazine – the first devoted to a single science subject"

With a little help from the Institute of Physics (IOP), the features in the magazine range from discussion on the next big challenges in physics research to the role of physics in, respectively, the markets, architecture, music and cooking.

Clive Cookson, science editor at the Financial Times, introduces the magazine by contesting the adage, 'If the 20th century was the century of physics, then the 21st century will be the century of biology.'

Рис. 17. Обложка журнала «Financial Times» (еженедельное приложение, выпускаемое к выходным --- “FT Weekend Magazine”) от 23 октября 2013 г. Приведены цитаты из этого выпуска.

Впервые выпуск этого журнала был посвящён отдельной науке (физике). В нём, с некоторым даже изумлением, констатировался факт, что вопреки ожиданиям многих

провидцев, составлявших прогнозы на 21 век и утверждавших, что 21 век будет веком биологии, сейчас, спустя 14 лет после начала этого века можно утверждать, что физика сохраняет свои лидирующие позиции как в фундаментальной науке, так и в прикладной науке, на которой базируются сейчас все информационные и коммуникационные технологии. И пока нет оснований предполагать, что это положение дел изменится в обозримом будущем. С этой точки зрения наша отечественная наука обладает даже определёнными преимуществами, имея развитые именно физику и смежные науки. Мудро воспользоваться этими преимуществами можно и нужно.

11. Эпилог. Вместо заключения. Возможно, что рассмотрение вопроса о выявлении и привлечении в науку молодых начинающих исследователей на примере журнала УФН и не совсем корректно в силу описанных выше особенностей *обзорного* журнала. Однако ряд наблюдений всё-таки можно, вероятно, считать заслуживающими некоторого внимания.

1. Публикации в УФН показывают, что между первыми исследовательскими публикациями (которые в среднем бывают даже у выдающихся учёных в 24-26 лет) и первым монографическим обзором (в котором уже сделаны обобщения для некоторого конкретного раздела физики) проходит обычно 12-14 лет (обзор в УФН примерно соответствовал обычно уже уровню докторской диссертации).

2. Высокие стандарты, предъявляемые ко всем авторам журнала, уже сами по себе являются хорошей школой для начинающих авторов. До написания монографических обзоров хорошей и необходимой тренировкой для будущих Авторов УФН является, например, написание рефератов статей для реферативных журналов или для разделов журналов (и УФН в частности), публикующих краткую новостную информацию.

3. Прослеживается традиция преемственности научных школ, в которых «старшие товарищи» привлекают к работе, и в частности, к публикациям более молодых сотрудников, своим примером показывая образец отношения и научной работе, и к научным публикациям.

4. Появление наиболее ярких молодых авторов — это чаще всего передача эстафеты от выдающегося старшего научного поколения представителям молодого поколения, преимущественно по выбору старшего поколения или по их «взаимному выбору».

Таким образом, на мой взгляд, главная сейчас задача — это **высоко ценить** те замечательные научные традиции, которые складывались годами в нашем Отечестве, **сохранять** эти традиции, и **приумножать** их.

Вроде бы *банальные истины*, но от того, что они *банальны*, они не перестают быть **истинами**.

Дополнение (от 10 сентября 2014 года). Следует отметить, что текст данной статьи был завершён 3 декабря 2013 г., поэтому все количественные данные (и описываемые особенности представления профилей некоторых авторов и сведений о публикациях) были приведены из Web of Science (WoS) по состоянию на ноябрь-декабрь 2013 г. (с этими же данными статья и была опубликована в [53] и представлена выше). За прошедшее время по совету сотрудников представительства Thomson-Reuters в России Павла Евгеньевича Касьянова и Сергея Викторовича Парамонова по поводу ряда ошибочных записей в базе WoS были направлены письма в техническую поддержку WoS (опция базы данных WoS **Suggest a correction.**).

Удалось исправить сведения "Document Type" по статьям Ю.Н. Ерошенко (теперь его десятистрочные "Новости физики в сети интернет" не числятся "обзорами" и "статьями"), "нашлась" статья Пятакова А.Н. и Звездина А.К. из УФН (*Physics-Uspexhi*), правда ссылок на неё в WoS найдено всего 44 (тогда как по базе MathNet ссылок на эту статью 116). Исправлены ещё некоторые ошибки, выявленные в базе Web of Science (в отношении статей, опубликованных в журнале УФН, хотя основной вопрос об учёте ссылок и на русскую, и на английскую версию одной и той же статьи, к сожалению, не решён). Тем не менее опыт взаимодействия с Thomson Reuters показывает, что ситуацию с недочётами в базе WoS можно (и нужно!) улучшать совместными усилиями. Пользуюсь случаем выразить признательность за терпеливое обучение особенностям работы с WoS П.А. Касьянову и С.В. Парамонову и сердечную благодарность им за оперативное и доброжелательное содействие по всем вопросам.

Список литературы

1. УФН. 1918. Т. 1. Вып. 1. <http://ufn.ru/ru/articles/1918/1/>
2. Шпольский Э.В. Петр Петрович Лазарев // УФН. 1945. Т. 27, вып. 1. С. 1–12. <http://ufn.ru/ru/articles/1945/1/b/>
3. Кравец Т. П. "Творческий путь академика П. П. Лазарева" // УФН. Т. 27, вып. 1. С. 13. (1945) http://ufn.ru/ufn45/ufn45_1/Russian/r451b.pdf
4. Шпольский Э В "Пятьдесят лет советской физики" УФН Т. 93. С. 197–276 (1967) <http://ufn.ru/ru/articles/1967/10/a/>
5. In memoriam: Исторический сборник памяти Ф.Ф. Перчённа // Сост. А.И. Добкин, М.Ю. Сорокина. М., СПб: Феникс; Athenium. 1995. 450 с.
6. Савина Г.А. Написано в подвалах ОГПУ // Вестник РАН. 1995. Т. 65, вып. 5. С. 452-460. <http://www.ihst.ru/projects/sohist/papers/vran/1995/5/452-460.pdf>
7. Шноль С.Э. Герои, злодеи, конформисты российской науки. 2-е изд. М.: Крон-пресс, 2001. 875 с.
8. "Лазарев Пётр Петрович: страницы биографии. (К 135-летию со дня рождения)". 2013 г. Электронная презентация, размещённая на сайте Архива Российской академии наук: <http://www.arran.ru/bookreader/publication.php?guid=7FA5B941-BC38-4EA2-8F3D-38E935194259&ida=1&kod=9#page/1/mode/1up>
9. Лазарев П.П. К двадцатипятилетию со дня смерти П. Н. Лебедева // УФН. 1937. Т. 17, вып. 4. С. 405-420. <http://ufn.ru/ru/articles/1937/4/a/>
10. Кравец Т П "П. Н. Лебедев и световое давление" УФН 46 (3) (1952) http://ufn.ru/ufn52/ufn52_3/Russian/r523a.pdf
11. Лазарев П П "Воспоминания о П. Н. Лебедеве" УФН 77 571–582 (1962) <http://ufn.ru/ru/articles/1962/8/b/>
12. Рагульский В В "О людях науки с одинаковым отношением к жизни (к 100-летию доклада Лебедева о давлении света)" УФН 181 307–318 (2011) <http://ufn.ru/ru/articles/2011/3/e/>
13. Капцов Н А "Роль Петра Николаевича Лебедева в создании научно-исследовательских кадров" УФН 77 583–588 (1962) <http://ufn.ru/ru/articles/1962/8/c/>
14. Храмов Ю А "Петр Николаевич Лебедев и его школа (К 120-летию со дня рождения)" УФН 150 585–597 (1986) http://ufn.ru/ufn86/ufn86_12/Russian/r8612f.pdf
15. Академик М.А. Леонтович: Учёный. Учитель. Гражданин. // М.: Наука, 2003. 511 с.
16. Лазарев П.П. Десять лет Института физики и биофизики НКЗ (1919-1929) // М.: Госиздат, 1929. 96 с.
17. Фредерикс В.К. Общий принцип относительности Эйнштейна // УФН. 1921. Т. 2, вып. 2. С. 162-188. <http://ufn.ru/ru/articles/1921/2/c/>
18. Фредерикс В К "Общий принцип относительности Эйнштейна" УФН 169 1339–1350 (1999) <http://ufn.ru/ru/articles/1999/12/h/>
19. Сонин А.С., Френкель В.Я. Всеволод Константинович Фредерикс: 1885-1944 // М.: Наука, Физматлит, 1995. 176 с.
20. Данин Д.С. 75 томов оптимизма. О журнале "Успехи физических наук" - поголке Великого Октября // Наука и жизнь. 1962. № 11.
21. Шпольский Э.В. "Успехам физических наук" пятьдесят лет // УФН. 1968. Т. 95, вып. 1. С. 7–13. <http://ufn.ru/ru/articles/1968/5/a/>
22. Гинзбург В.Л. К истории журнала "Успехи физических наук" // УФН. 2009. Т. 179, вып. 6. С. 562–570. <http://ufn.ru/ru/articles/2009/6/b/>, а также <http://ufn.ru/ru/articles/2013/1/a/>
23. Мухин К Н, Сустанов А Ф, Тихонов В Н "К 100-летию Нобелевских премий (о работах российских лауреатов Нобелевской премии по физике)" УФН 173 511–569 (2003) <http://ufn.ru/ru/articles/2003/5/c/>
24. Гинзбург В.Л. О науке, о себе и о других (М.: Издательство Физико-математической литературы, 2003). 544 с.
25. "От редакционной коллегии" УФН 169 2 (1999) <http://ufn.ru/ru/articles/1999/1/a/>

26. "От редакционной коллегии" *УФН* **183** 2 (2013) <http://ufn.ru/ru/articles/2013/1/a/>
27. Мухин К. Н., Суставов А. Ф., Тихонов В. Н. *Российская физика Нобелевского уровня*, 2-е изд., перераб. и доп. (М.: Издательство Физико-математической литературы, 2011) 240 с.
28. Фабелинский И Л "Открытие комбинационного рассеяния света в России и Индии" *УФН* **173** 1137–1144 (2003) <http://ufn.ru/ru/articles/2003/10/f/>
29. Goldberg E. *The Wisdom Paradox. How Your Mind Can Grow Stronger as Your Brain Grows Older* (NY: Penguin, 2005) [Перевод на русский язык Голдберг Э. «Парадокс Мудрости» (М.: Поколение, 2007)]
30. Виталий Лазаревич Гинзбург. Материалы к биобиблиографии учёных. Серия физики, вып. 21 (вступительная статья Д.А. Киржница и С.А. Сыроватского, библиография составлена Р.И. Кузьменко и И.А. Махровой) (М.: Наука, 1978).
31. Шпольский Э В "Сергей Иванович Вавилов (1891-1951)" *УФН* **43** (3) (1951) http://ufn.ru/ufn51/ufn51_3/Russian/r513_a.pdf
32. Вреден-Кобецкая Т О "Библиография трудов С. И. Вавилова" *УФН* **44** 136–172 (1951) http://ufn.ru/ufn51/ufn51_5/Russian/r515_l.pdf
33. Кривонос Ю И "Рукописное письмо С.И. Вавилова Сталину" *УФН* **170** 1021–1024 (2000) <http://ufn.ru/ru/articles/2000/9/k/>
34. Гинзбург В Л "Молекулярные спектры и строение молекул" *УФН* (8) (1940) <http://ufn.ru/ru/articles/1940/8/k/>
35. Окунь Л Б "В.А. Фок и калибровочная симметрия" *УФН* **180** 871–873 (2010) <http://ufn.ru/ru/articles/2010/8/g/>
36. Гинзбург В.Л. «О физике и астрофизике» (М.: Бюро Квантум, 1995)
37. «Воспоминания о И.Е. Тамме» (М.: Наука, 1981) 296 с.
38. Пушкин А С «Евгений Онегин». Гл. 8, строфа II
39. «Семинар: статьи и выступления» (сост. Б.М. Болотовский и Ю.М. Брук) (М.: Изд. Физ.-мат. Лит., 2006) 264 с.
40. "Мартовская сессия академии наук СССР" *УФН* **16** (7) 837 (1936) http://ufn.ru/ufn36/ufn36_7/Russian/r367_a.pdf
41. М.С. Аксентьева, О.В. Кириллова, О.В. Москалева, «[К вопросу цитирования в Web of Science и Scopus статей из российских журналов, имеющих переводные версии](#)». «[Научная периодика: проблемы и решения](#)» Вып. 4(16) с. 4–18 (2013). <http://ufn.ru/tribune/trib124.pdf>
42. Garfield E. "Citation Indexing — Its Theory and Application in Science, Technology, and Humanities" (John Wiley&Sons, 1979); второе издание (Philadelphia: ISI press, 1983).
43. Жижченко А.Б., Изаак А.Д., "Информационная система Math-Net.Ru. Современное состояние и перспективы развития. Импакт-факторы российских математических журналов", *УМН*, **64**:4 195 (2009)
44. Белов К П, Звездин А К, Кадомцева А М, Левитин Р З "Переходы спиновой переориентации в редкоземельных магнетиках" *УФН* **119** 447–486 (1976) <http://ufn.ru/ru/articles/1976/7/c/>
45. Залесский А В, Звездин А К, Кадомцева А М, Камилов И К, Катаев Г И, Королева Л И, Левитин Р З, Любутин И С, Никитин С А, Свирина Е П, Стеценко П Н, Шавров В Г "Памяти Константина Петровича Белова" *УФН* **171** 1271–1272 (2001) <http://ufn.ru/ru/articles/2001/11/j/>
46. Белов К П "Электронные процессы в магнетите ("Загадки магнетита")" *УФН* **163** (5) 53–66 (1993)
47. Белов К П "Аномалии магнитосопротивления в ферритах" *УФН* **164** 603–616 (1994)
48. Белов К П "Ферримагнетики со "слабой" магнитной подрешеткой" *УФН* **166** 669–681 (1996)
49. Белов К П "Эффекты однонаправленной обменной анизотропии в ферритах" *УФН* **169** 797–804 (1999)
50. Белов К П "О проявлении пиромагнитного эффекта в ферримагнетиках со "слабой" подрешеткой" *УФН* **170** 447–454 (2000)
51. Гинзбург В Л, Ерошенко Ю Н "Еще раз о принципе эквивалентности" *УФН* **165** 205–211 (1995)
52. Березинский В С, Докучаев В И, Ерошенко Ю Н "Мелкомасштабные сгустки темной материи" *УФН* **183** 1257 (2013)
53. Аксентьева М.С. "Авторский дебют в обзорном научном журнале: опыт «Успехов физических наук». В сборнике "Организация и управление научными исследованиями в малых коллективах: опыт реализации Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009-2013 годы»" (Под ред. М.Ю. Барышниковой) (М.: НФПК: ИНФРА-М, 2013) с. 54