

Реструктуризация или профанация?

Рядовые члены Российской академии наук не хотят «штамповать» готовые решения руководства

На последнем Общем собрании РАН, проходившем в середине ноября 2001 года, было объявлено о предстоящей реорганизации РАН. В дальнейшем слово «реорганизация» было заменено менее обязывающим термином «реструктуризация». Сидевший рядом со мной на собрании бывалый академик сказал: "Все это сплошная показуха. Президент Путин и вообще руководство страны недовольны академией. Вот наши и решили продемонстрировать активную деятельность. В итоге ничего не изменится, только бы хуже не сделали".

Я не согласился с коллегой. Хотя я был избран в РАН (тогда в АН СССР) еще в 1953 году и всего насмотрелся, в том числе и показухи, но считал, что в РАН сейчас многое можно улучшить и нужно постараться это сделать. Конечно, главный недостаток и тормоз в работе - это катастрофически низкое финансирование фундаментальной науки в России, но в этом отношении РАН не может прыгнуть выше головы. Однако "не хлебом единым жив человек", и лучшая организация науки, борьба с лженаукой, налаживание экспертизы, улучшение устава и т.п. - все это может и должно дать положительные плоды в работе РАН на благо страны. Не буду писать подробнее о своем мнении по конкретным вопросам, ибо уже сделал это в статье "Как организовать реорганизацию", опубликованной в "Поиске" № 48 от 30 ноября 2001 г. Пишу же сейчас потому, что очень обеспокоен развитием событий. Прошло уже четыре с половиной месяца (!) после упомянутого Общего собрания. На 15-18 мая назначено очередное Общее собрание, на котором должны быть приняты решения, определяющие содержание пресловутой реструктуризации. Таким образом, до принятия решений осталось всего полтора месяца. Что же сделано за прошедшее время? Не было за этот период ни одного собрания или совещания, на которое пригласили бы так называемых рядовых академиков, не говоря уже о членах-корреспондентах, и познакомили бы их с планами реструктуризации. Никаких материалов нам также прислано не было. Все, что я, например, знаю, да и то по слухам, это следующее. Была создана какая-то комиссия или группа под председательством академика Г. Месяца. Насколько знаю, предлагается выборы в сливающихся укрупненных отделениях проводить отдельно по секциям но не в отделении в целом), Отделение общей физики и астрономии и Отделение ядерной физики слить в одно Отделение физики, разделив его всего на две секции, а об астрономии вообще «забыв». Это значит, что не будет сделано вообще ничего, кроме простого механического слияния отделений и позорной дискриминации астрономии и космических исследований - одного из наиболее быстро и плодотворно развивающихся направлений науки в наши дни.

Не буду продолжать. Слухи - не предмет обсуждения в печати. Я пишу как раз для того, чтобы предложить, если угодно, даже потребовать, чтобы планы реструктуризации были вынесены на широкое обсуждение, в первую очередь в том же «Поиске», ведь РАН - учредитель газеты. Все проекты реструктуризации, мнения на этот счет должны быть опубликованы за подписями их авторов. Иначе мы подойдем к Общему собранию с уже готовыми решениями президиума РАН и привлекаемой к работе очень узкой группы бывших членов президиума. А роль остальных 1100 членов РАН сведется к «штамповке» предлагаемых решений - обсуждать и тем более изменять их на самом Общем собрании в мае времени и возможностей не будет (могу сослаться на свой почти полувековой опыт в этом деле).

Итак, я бью тревогу потому, что судьба нашей академии, в которой я работаю больше 60 лет, мне дорога. Для того чтобы предполагаемая реструктуризация не превратилась в профанацию, нужно немедленно на страницах «Поиска» и в других формах проводить обсуждение планов предлагаемых в РАН изменений.